



CODHES *Informa*

120

Situación
humanitaria en
Colombia: enero
a agosto de 2025

Sistema de Información
sobre Desplazamiento
Forzado y Derechos
Humanos
(SISDHES)



CODHES INFORMA N.º 120
Situación humanitaria en Colombia: enero a agosto de 2025
OCTUBRE DE 2025

SISTEMA DE INFORMACIÓN SOBRE DESPLAZAMIENTO
FORZADO Y DERECHOS HUMANOS (SISDHES)

CONSULTORÍA PARA LOS DERECHOS HUMANOS
Y EL DESPLAZAMIENTO (CODHES)

DIRECCIÓN

MARCO ALBERTO ROMERO SILVA

EQUIPO SISDHES

OSCAR JAVIER MARTÍNEZ RICAURTE, COORDINADOR
ALEJANDRO OJEDA MIELES, INVESTIGADOR
GERMAN ANDRÉS HERNÁNDEZ TÉLLEZ, ASISTENTE DE
INVESTIGACIÓN
SAMUEL HERNANDO VEGA RODRÍGUEZ, ASISTENTE DE
INVESTIGACIÓN

PREPARACIÓN EDITORIAL

CONSULTORÍA PARA LOS DERECHOS HUMANOS
Y EL DESPLAZAMIENTO (CODHES)
CARRERA 6 N.º 34-62, OF. 302
TEL. (+601) 2325666
BOGOTÁ, COLOMBIA, SURAMÉRICA
WWW.CODHES.ORG

COORDINACIÓN EDITORIAL Y CORRECCIÓN DE TEXTO

JUAN SEBASTIÁN SOLANO RAMÍREZ

DISEÑO EDITORIAL

la central de diseno.com

CONSULTE ESTA Y OTRAS PUBLICACIONES DE CODHES EN
LA PÁGINA WEB <https://codhes.org/publicaciones/>

La Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento (CODHES) es una organización no gubernamental de carácter internacional que promueve la realización y vigencia integral de los derechos humanos de las personas desplazadas, refugiadas y migrantes, teniendo como referente, en casos específicos, el derecho internacional humanitario, el derecho internacional de los refugiados y los principios rectores sobre los desplazamientos internos. Desde los derechos humanos, CODHES asume como mandato la construcción democrática de la paz, la justicia y equidad social, como vía segura para prevenir el desarraigo, el destierro y el despojo.

Esta obra fue posible gracias al proyecto “Contribuir a la garantía de los derechos de las víctimas, especialmente las de desplazamiento forzado, y a su participación en la construcción de paz y la no repetición en Colombia”, el cual está financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID).

Los contenidos del informe son responsabilidad de sus autores y no comprometen o representan las opiniones de AECID.



EMBAJADA
DE ESPAÑA
EN COLOMBIA



aecid



Cooperación
Española
COLOMBIA

Contenido

Presentación	4
Desplazamientos múltiples y masivos	6
La situación de las subregiones PDET	11
Causas probables y presuntas responsabilidades	13
Confinamientos y restricciones a la movilidad humana	15
La situación de las subregiones PDET	20
Causas probables y presuntas responsabilidades	24
Masacres	26
Perfiles de las víctimas de masacres	30
Violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales	32
Violencias letales ejercidas en contra del liderazgo social de la nación	34
Personas con visibilidad política o comunitaria	38
Firmantes del Acuerdo de Paz	40
La situación humanitaria en el Catatumbo	43
Conclusiones	49
Referencias	62
Siglas y acrónimos	63
Lista de tablas	64
Lista de figuras	65

Presentación

Este documento, preparado por el Sistema de Información sobre Desplazamiento Forzado y Derechos Humanos (SISDHES), ofrece una lectura integral de las principales dinámicas de violencia y afectaciones a los derechos humanos registradas en Colombia durante los primeros ocho meses de 2025. El informe analiza la evolución de hechos de alto impacto humanitario como los desplazamientos múltiples y masivos (DMM), los confinamientos y restricciones a la movilidad humana (CRMH), las masacres (MAS) y las violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales (VSCS-L).

Los hallazgos permiten evidenciar que la crisis humanitaria persiste con signos de continuidad y, en algunos casos, de deterioro. Durante el periodo observado, el SISDHES documentó 83 eventos de desplazamiento múltiple y masivo, 70 confinamientos, 58 masacres y 132 homicidios selectivos contra liderazgos sociales, personas con visibilidad política y firmantes del Acuerdo de Paz. Los datos muestran una marcada concentración territorial en las subregiones de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), donde se produce el 89 % de las víctimas de desplazamiento y el 57 % de las víctimas de confinamiento, lo que pone de manifiesto la persistencia de las condiciones estructurales de vulnerabilidad en los territorios priorizados para la implementación de la paz.

Especial atención merece la situación del Catatumbo, en Norte de Santander, que se ha convertido en el epicentro de la emergencia humanitaria nacional: entre enero y agosto se registraron allí más de 56 000 personas desplazadas, además de múltiples hechos de confinamiento, masacres y asesinatos selectivos, asociados al recrudecimiento de los conflictos armados no internacionales (CANI) que involucran al Ejército de Liberación Nacional (ELN), disidencias de las antiguas guerrillas de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP) y otros grupos armados no estatales.

Con base en la evidencia recopilada, el SISDHES reitera la necesidad de fortalecer la respuesta estatal y humanitaria en los territorios más afectados, promover el respeto al derecho internacional humanitario y garantizar el derecho a la vida, la seguridad y la movilidad de las comunidades. Este informe busca contribuir a la comprensión pública de la situación de derechos humanos en Colombia y a la formulación de políticas públicas orientadas a la prevención, la protección y la construcción de paz.

Desplazamientos múltiples y masivos

Entre el 1 de enero y el 31 de agosto de 2025, el SISDHES identificó 83 eventos de desplazamiento múltiple y masivo (DMM) que dejaron como resultado al menos 74 633 víctimas, de las cuales el 10,07% pertenece a pueblos étnicamente diferenciados (Tabla 1). Entre las víctimas pertenecientes a pueblos étnicos se cuentan al menos 4186 personas pertenecientes a pueblos negros, afrocolombianos y afrodescendientes y 3332 de pueblos indígenas.

TABLA 1. Víctimas de desplazamiento múltiple y masivo pertenecientes a pueblos étnicos (enero - agosto de 2025)

Total de eventos	Total de víctimas	Total de indígenas	Total de afrodescendientes
83	74 633	3332	4186

Fuente: elaboración propia.

En términos territoriales, estos eventos se dieron en 54 municipios de 13 departamentos (**Figura 1**). De estos, el departamento más afectado es Norte de Santander, donde se contaron 21 eventos y al menos 57 200 víctimas, de las cuales al menos 56 864 fueron desplazadas de manera forzosa en alguno de los municipios que componen la subregión del Catatumbo, en hechos sucedidos en enero del año 2025. Por la magnitud de la tragedia, se ofrece un análisis particular al final este informe.

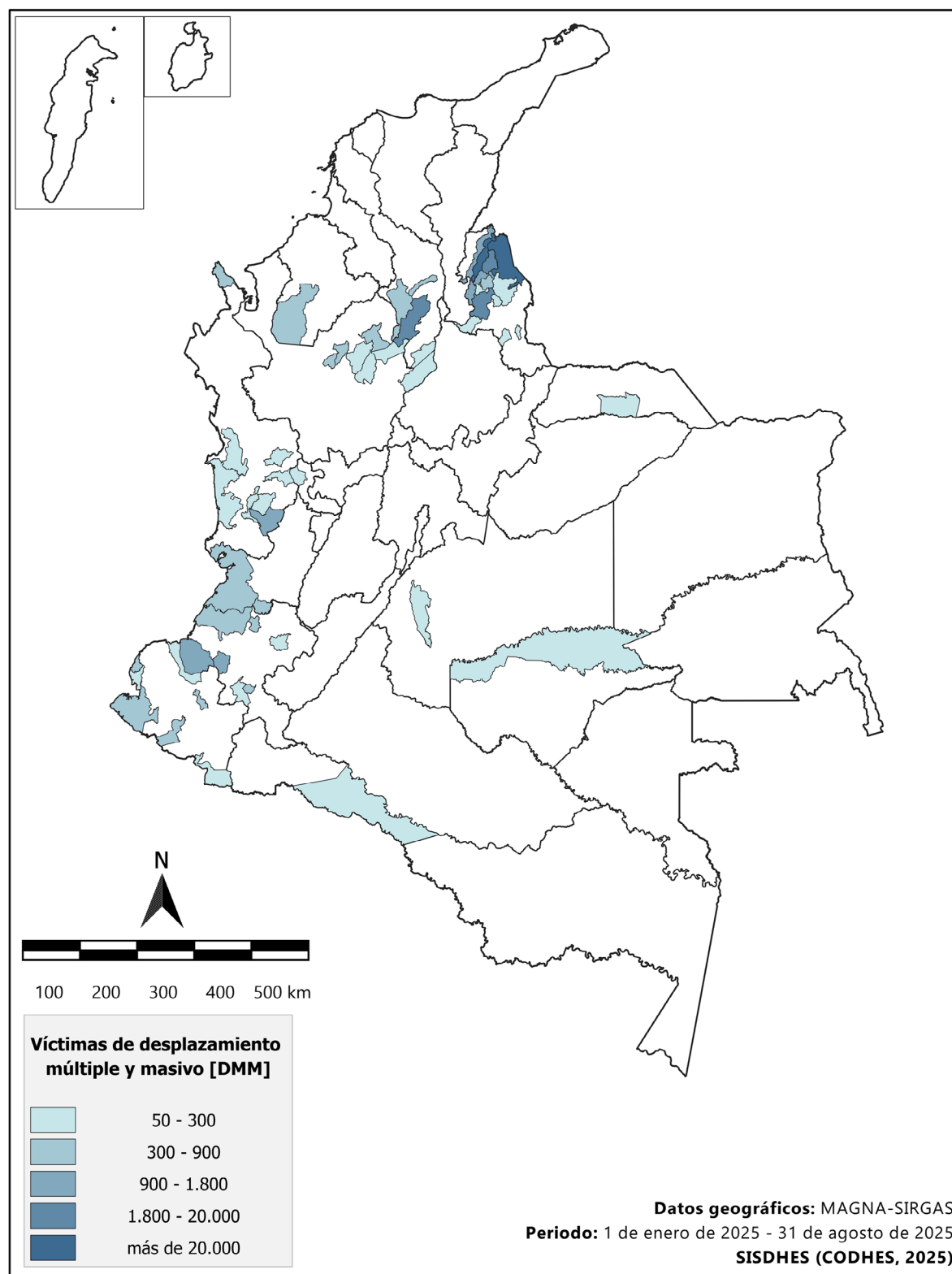
Otros departamentos con considerables afectaciones son Cauca (13 eventos y 4874 víctimas), Bolívar (11 eventos y 3418 víctimas), Chocó (11 eventos y 2939 víctimas); Nariño (7 eventos y 2195 víctimas) y Antioquia (11 eventos y 1606 víctimas). Los restantes 7 departamentos afectados presentan cifras que oscilan entre 1 y 3 eventos y entre 50 y 1300 víctimas.

Por otro lado, los municipios más afectados pertenecen al Catatumbo. El territorio con mayor registro es Teorama (2 eventos y 25 569 víctimas), seguido de Tibú (5 eventos y 21 174 víctimas), binomio que representa el 62,63 % del total nacional de víctimas. De hecho, 7 de los 10 municipios más afectados del país pertenecen a esta subregión. Entre los municipios más afectados que pertenecen a otras regiones del país, el de mayor afectación por DMM es Santa Rosa del Sur (Bolívar), con 5 eventos y al menos 2350 víctimas, seguido de Guapi (Cauca), con 2 eventos y un mínimo de 1751 víctimas, y Sipí (Chocó), con 3 eventos y al menos 1202 víctimas.

Del total de municipios que registraron eventos y víctimas de DMM en el periodo observado, 2 registran más de 20 000 víctimas; 8 entre 1000 y 3500 víctimas; 34 entre 100 y 999 víctimas y los restantes 10, menos de 100 víctimas. De lo anterior se concluye que el periodo comprendido entre enero y agosto del año 2025 se ha caracterizado por una fuerte concentración del DMM en la región del Catatumbo, el cual representa el 76,19 % de la cifra nacional.

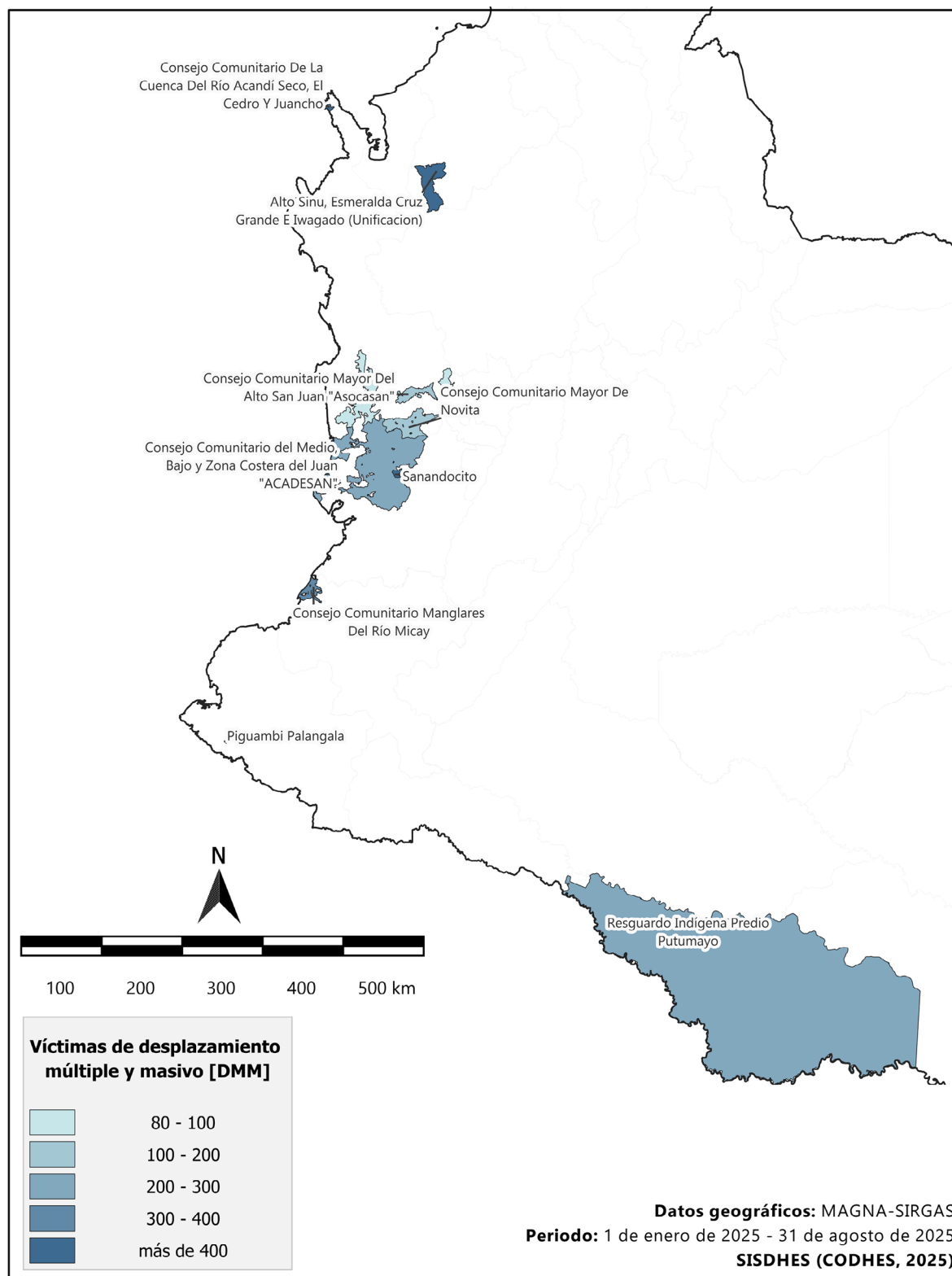
Durante el periodo observado, los territorios colectivos de los pueblos étnicamente diferenciados del país siguieron siendo escenario de violaciones a los derechos humanos (DD. HH.) y al derecho internacional humanitario (DIH). Según el monitoreo del SISDHES, el 15,66 % de los eventos registrados en el país (13), que explica el 5,08 % de las víctimas (3792), se registró en 7 consejos comunitarios y 5 resguardos indígenas ([Figura 2](#)). Como consecuencia de lo anterior, es posible afirmar que, del total de personas pertenecientes a pueblos étnicos que fueron desplazadas de forma múltiple y masiva en el país durante el primer semestre del año, el 50,43 % fue victimizada en sus propios territorios colectivos.

FIGURA 1. Eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos en Colombia (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

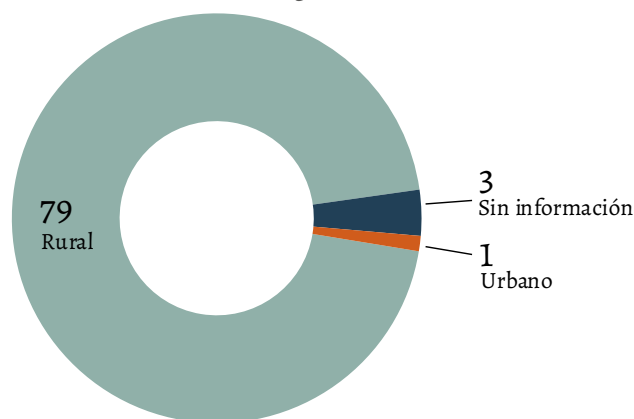
FIGURA 2. Eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos en territorios colectivos de los pueblos étnicos en Colombia (enero - agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

El entorno de ocurrencia más frecuente de estos hechos es el rural, como ha sido constante en la historia del DMM en el país: en el periodo objeto de estudio, el SISDHES pudo corroborar que el 95,18 % de los eventos ocurrió en este entorno y en este se registró el 99,17 % de las víctimas. Es decir, este hecho victimizante sigue afectando casi exclusivamente a pobladores rurales (Figura 3).

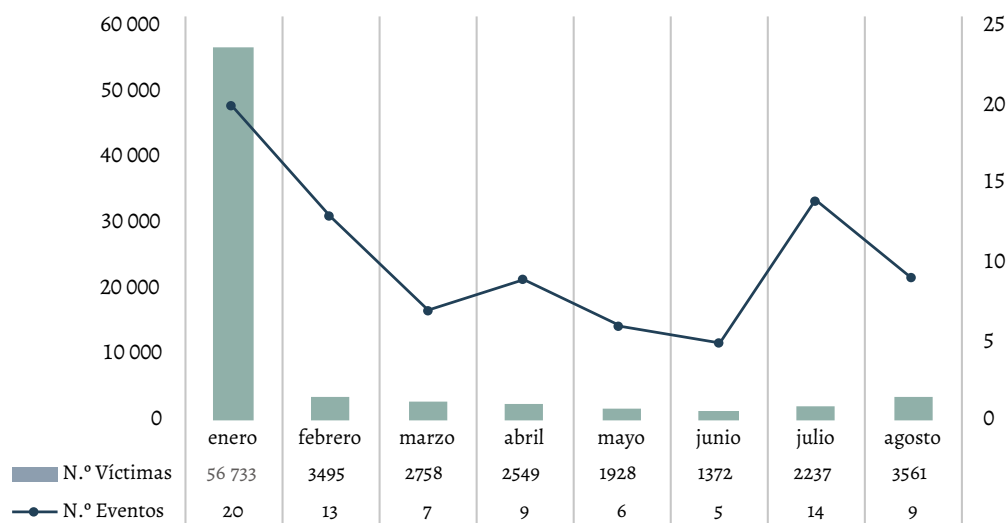
FIGURA 3. Entorno de ocurrencia de los eventos de desplazamiento múltiple y masivo en Colombia (enero - agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

El análisis temporal de los datos muestra que enero fue el mes con mayor cantidad de eventos y de víctimas, debido a lo sucedido en el Catatumbo. Si se exceptúa este mes del año, el mes con mayor cantidad de eventos fue julio (14), mientras que el mes con mayor número de víctimas fue agosto (3561) (Figura 4).

FIGURA 4. Comportamiento en el tiempo del desplazamiento múltiple y masivo en Colombia (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

La situación de las subregiones PDET

Por otra parte, el SISDHES encontró que los lugares priorizados para la implementación de las medidas contenidas en el Acuerdo Final de Paz y, en general, para los procesos de construcción de paz en el país, siguen siendo el epicentro del desplazamiento forzado de carácter múltiple y masivo. Durante los primeros ocho meses de 2025, el 60,24 % de los eventos y el 89,16 % de las víctimas se dio en municipios y subregiones PDET (Tabla 2).

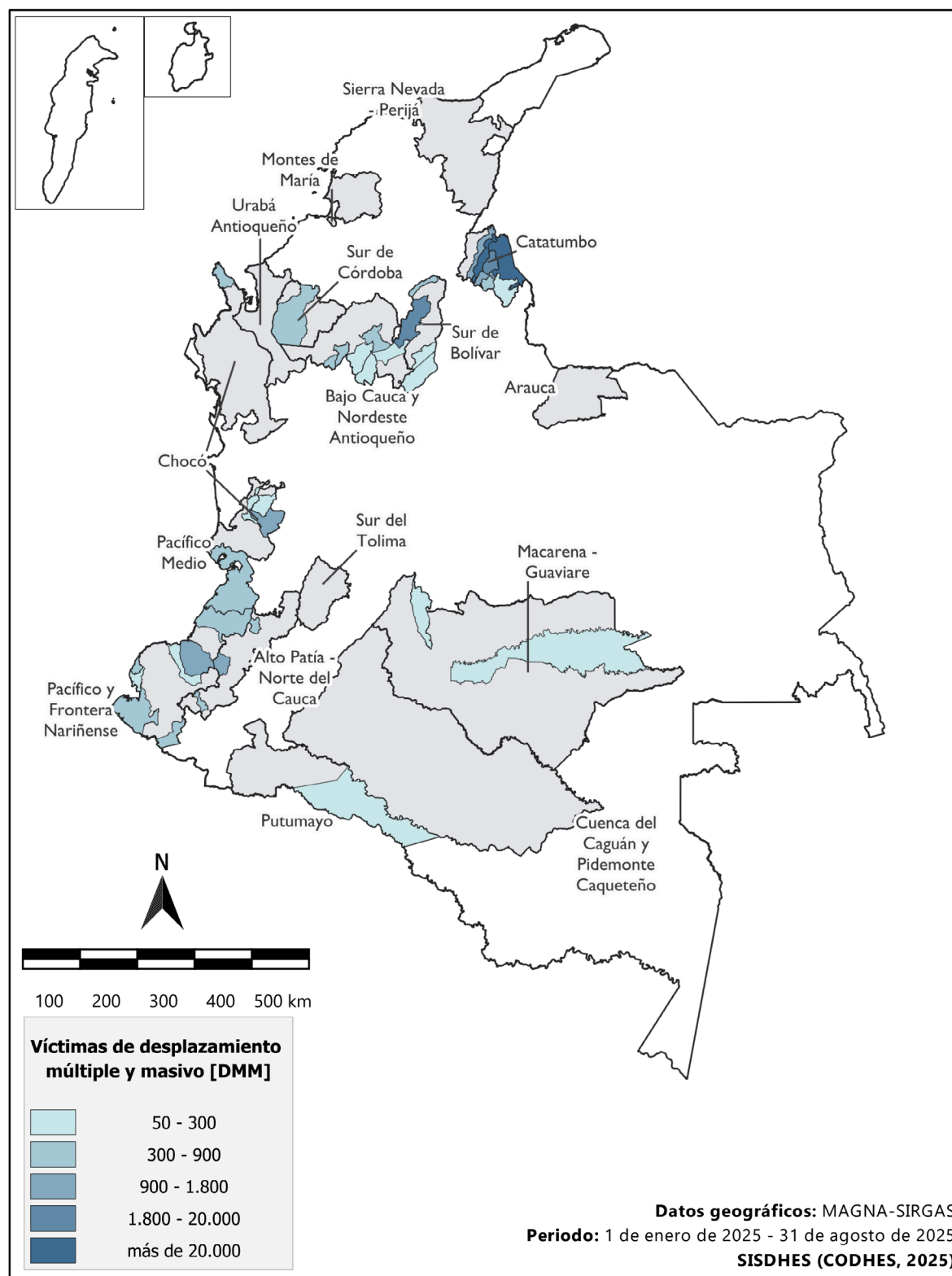
Por otro lado, 35 municipios de 10 subregiones PDET registraron eventos y víctimas de DMM (Figura 5). De estas, la subregión más afectada es Catatumbo (12 eventos y mínimo 52 231 víctimas) figura 5. Las seis subregiones que no registraron eventos en este primer semestre del año fueron: Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño; Sur del Tolima; Urabá Antioqueño; Montes de María; Sierra Nevada – Perijá y Arauca.

TABLA 2. Eventos y víctimas de desplazamiento múltiple y masivo en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)

Subregión PDET	Eventos	Víctimas
Catatumbo	12	52 231
Pacífico Medio	6	3457
Sur de Bolívar	9	2953
Chocó	7	2156
Alto Patía - Norte del Cauca	6	1917
Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño	10	1471
Pacífico y Frontera Nariñense	4	1357
Sur de Córdoba	1	611
Putumayo	1	249
Macarena - Guaviare	2	144
Total subregiones PDET	50	66 546
Total nacional	83	74 633

Fuente: elaboración propia.

FIGURA 5. Eventos y víctimas de desplazamiento múltiple y masivo en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)



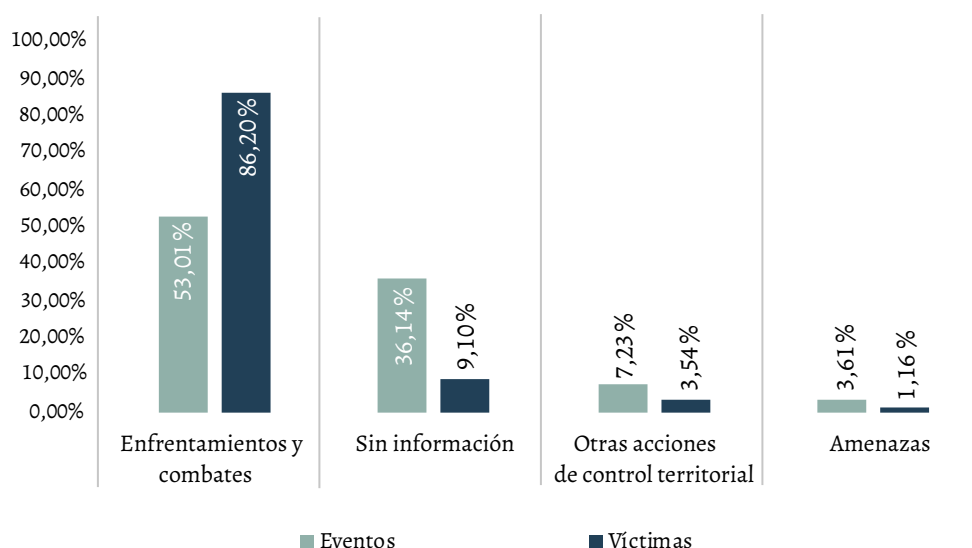
Fuente: elaboración propia.

De todo lo anterior, es posible concluir que los hechos victimizantes de alto impacto humanitario, como el DMM, afectan de forma desproporcionada a municipios PDET. El 64,81 % de total de municipios afectados por esta violación a los DD. HH. para el periodo enero a agosto de 2025 es PDET. Asimismo, es fundamental resaltar que este fenómeno está concentrado: el 20,58 % de los 170 municipios PDET del país registra eventos de DMM durante los primeros ocho meses del año.

Causas probables y presuntas responsabilidades

De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, las acciones armadas propias de los conflictos armados no internacionales (CANI) que se desarrollan en el país son la principal causa probable de eventos (53,01 %) y de víctimas (86,20 %) de DMM (Figura 6). No se cuenta con información acerca de las causas probables del 36,14 % de los eventos y del 9,1 % de las víctimas, lo cual resulta preocupante porque no hay pistas que permitan construir hipótesis sobre las causalidades de estos hechos y, por ende, sobre políticas que permitan mitigarlos.

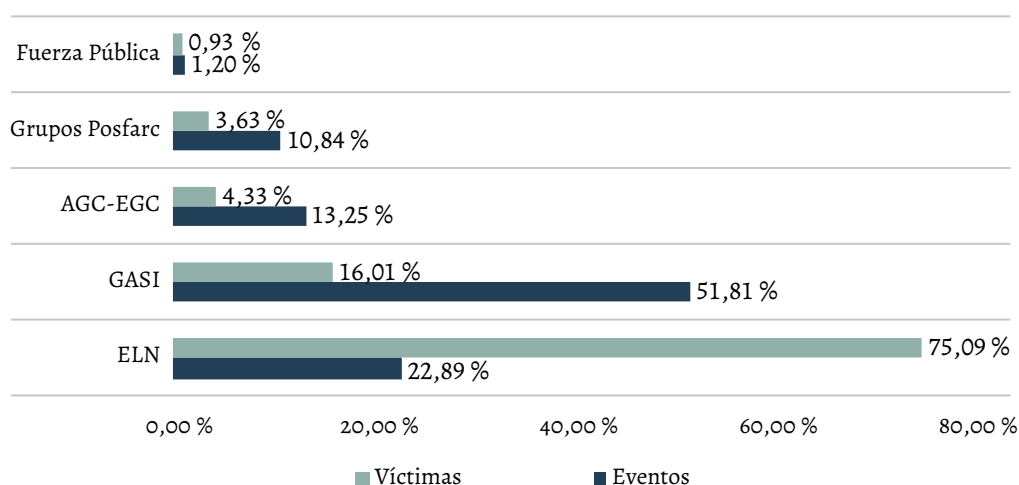
FIGURA 6. Causas probables de eventos y víctimas de desplazamiento múltiple y masivo en Colombia (enero - agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

En lo que refiere a presuntas responsabilidades, el monitoreo del SISDHES permitió recopilar información que sugiere que el principal presunto responsable por número de víctimas es el ELN (75,09 %), lo que se explica en gran medida por los hechos sucedidos en el Catatumbo a inicios del año. Ahora bien, si se consideran los eventos, la información disponible indica que no se cuenta con información de las presuntas responsabilidades para el 51,81 % de los eventos (43), que son responsabilidad de grupos armados sin identificar (GASI) (Figura 7).

FIGURA 7. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de DMM en Colombia (enero - agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

Confinamientos y restricciones a la movilidad humana

De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, entre los meses de enero y agosto de 2025 en Colombia, se registraron 70 eventos de confinamientos y restricciones a la movilidad humana (CRMH) que dejaron como resultado un mínimo de 214 083 víctimas. De esta cantidad, el 41,41 % son personas pertenecientes a pueblos étnicos, es decir que estas poblaciones son las más afectadas en el territorio nacional por este hecho durante el periodo observado. Del total de víctimas étnicas, al menos 55 305 pertenecen a pueblos negros, afrocolombianos y afrodescendientes y 33 362 pertenecen a pueblos indígenas (Tabla 3).

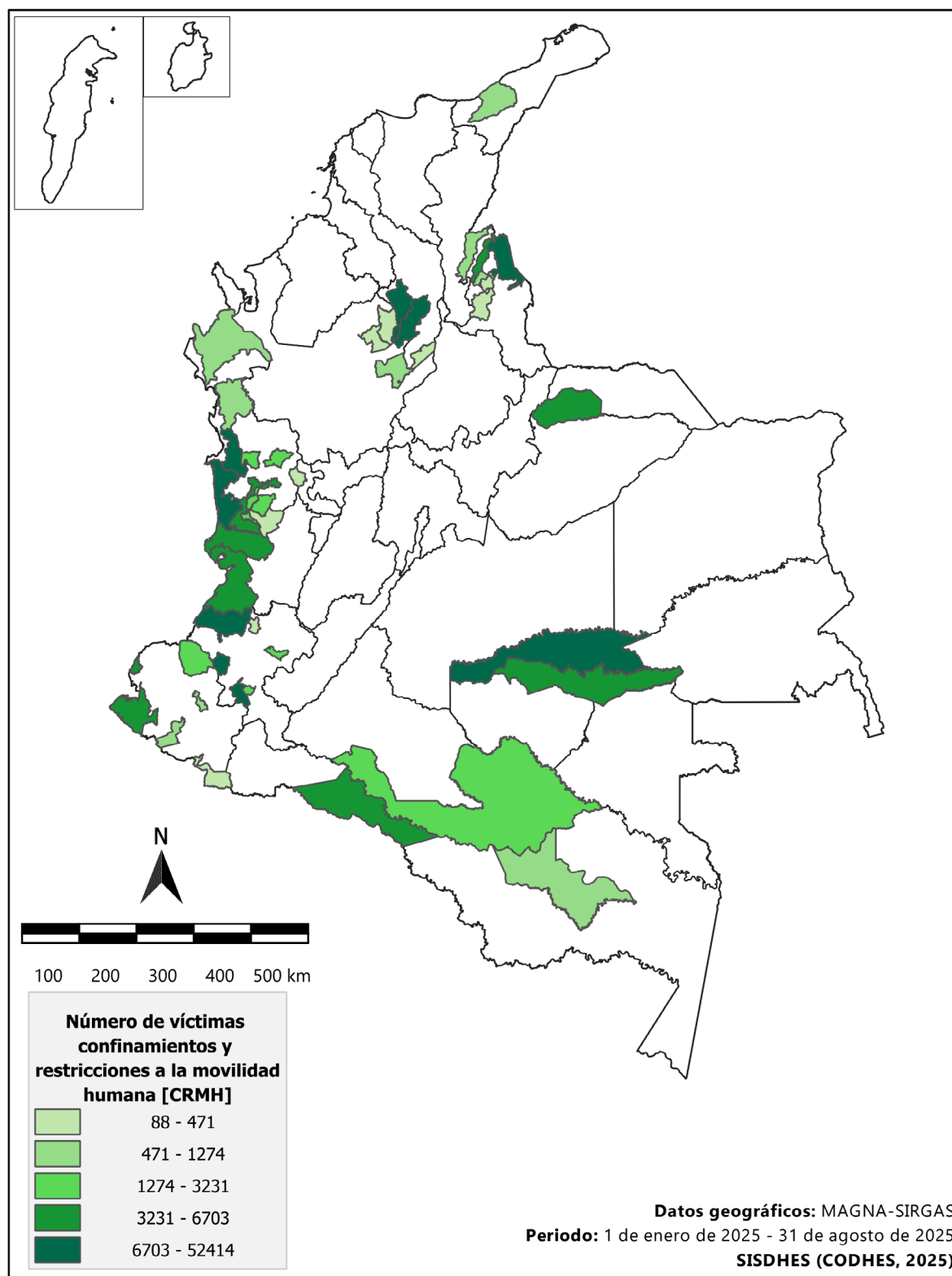
TABLA 3. Víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana pertenecientes a pueblos étnicos (enero - agosto de 2025)

Total de eventos	Total de víctimas	Total de indígenas	Total de afrodescendientes
70	214 083	33 362	55 305

Fuente: elaboración propia.

Estos hechos sucedieron en 44 municipios de 14 departamentos (Figura 8), de los cuales el territorio más afectado es el Chocó (22 eventos y 84 911 víctimas), seguido muy de lejos por Cauca (11 eventos y 43 471 víctimas). Otros departamentos con afectaciones considerables son Norte de Santander (9 eventos y 25 649 víctimas); Bolívar (9 eventos y 18 011 víctimas) y Guaviare (2 eventos y 17 001 víctimas). Los restantes 9 departamentos que registraron afectaciones presentan entre 1 y 4 eventos y entre 400 y 6000 víctimas.

FIGURA 8. Eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en Colombia (enero - agosto de 2025)



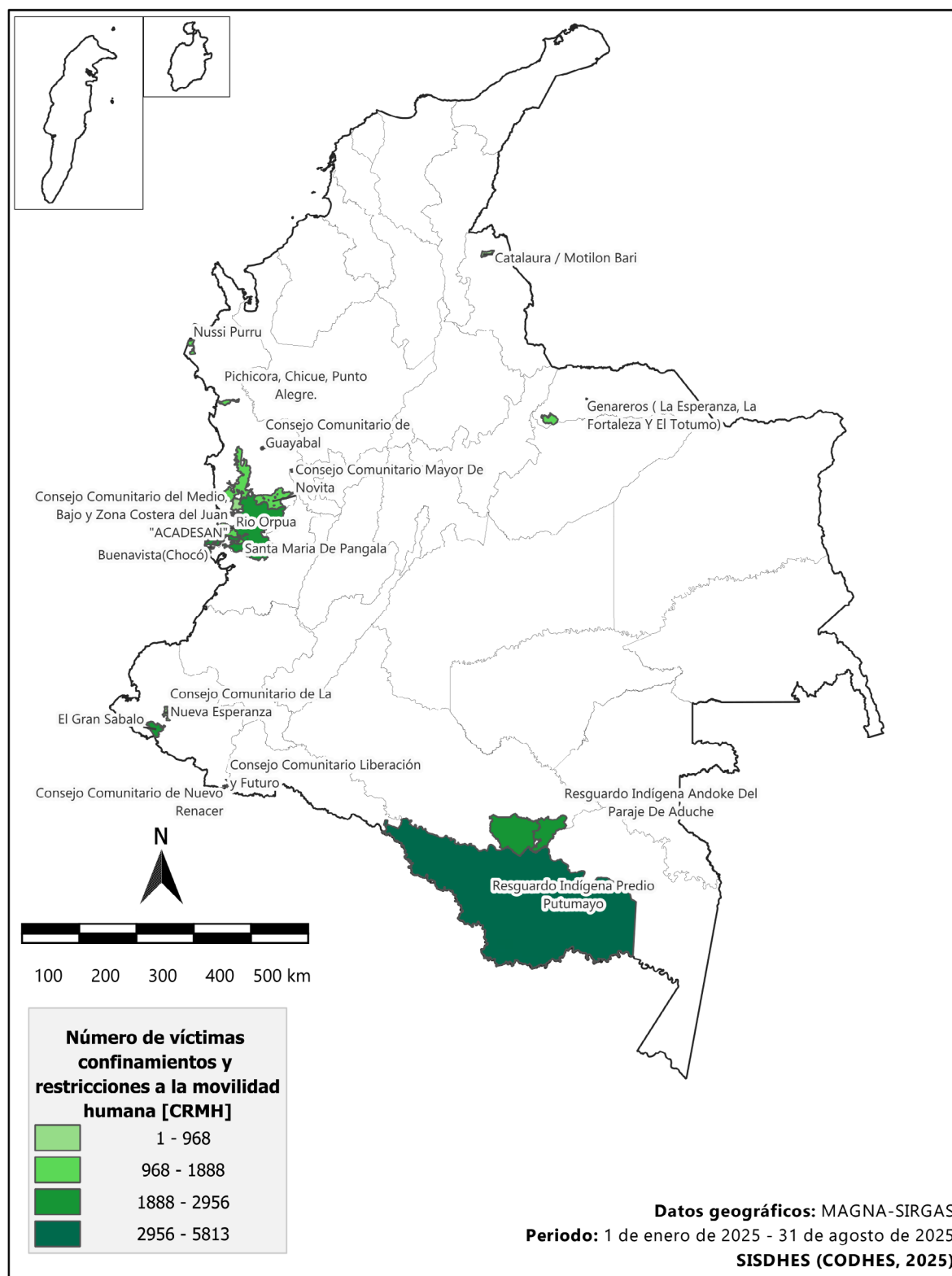
Fuente: elaboración propia.

Por su parte, el municipio con mayor afectación es Bajo Baudó (Chocó) con 52 414 víctimas en 5 eventos. Este dato es llamativo pues, de acuerdo con las proyecciones poblacionales del Departamento Nacional de Estadística (DANE), en 2025 en el municipio habitan 34 655 personas, de las cuales 27 296 residen en centros poblados y zonas rurales dispersas (DANE, 2025). Si se tiene en cuenta que los 5 eventos se dieron en estos últimos entornos, es posible concluir que, en al menos 2 ocasiones durante los primeros ocho meses del año 2025, el total de la población de estas áreas geográficas ha sido confinada o se le ha impuesto restricciones a su movilidad.

El segundo municipio que registra mayor afectación es López de Micay (Cauca) con 2 eventos y al menos 20 599 víctimas. El listado de los municipios que registran afectaciones superiores a las 10 000 víctimas lo cierra Tibú (Norte de Santander) con 4 eventos y al menos 17 627 víctimas y San José del Guaviare con 13 501 víctimas en un solo evento. Finalmente, es importante señalar que 25 de los restantes 40 municipios afectados por este hecho registraron entre 1000 y 9500 víctimas y los 15 restantes entre 88 y 813 víctimas.

De forma análoga a lo presentado en el caso de DMM, por CRMH los territorios colectivos de comunidades étnicamente diferenciadas registran considerables afectaciones. El SISDHES pudo corroborar que 21 de los 70 eventos del periodo observado (30 %), en los que se afectó el 37,26 % de las víctimas, ocurrió en 7 consejos comunitarios y en 19 resguardos indígenas (Figura 9). De lo anterior también se concluye que el 89,96 % de las víctimas étnicamente diferenciadas sufrió tal vulneración en sus propios territorios colectivos.

FIGURA 9. Eventos y Víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en territorios colectivos de los pueblos étnicos en Colombia (enero - agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

Los hechos ocurrieron principalmente en entornos rurales (69 de los 70 eventos registrados), y en estos, afectaron principalmente a comunidades étnicas.

Por su parte, el análisis temporal permite observar que se registraron eventos y víctimas de CRMH en todos los meses del periodo observado y que enero fue el mes más afectado por número de eventos, mientras que el mes con mayor cantidad de víctimas fue abril. Los cuatro primeros meses del año concentraron el 64,95 % de las víctimas y el 55,71 % de los eventos del periodo enero-agosto (Figura 10).

FIGURA 10. Comportamiento en el tiempo de los confinamientos y restricciones a la movilidad humana (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

La situación de las subregiones PDET

De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, del total de eventos de CRMH registrados en Colombia entre enero y agosto de 2025, el 65,71 % ocurrió en municipios PDET, con el 57 % de las víctimas. En concreto, se afectaron 30 municipios de 11 subregiones PDET (Figura 11).

Por su parte, las subregiones con mayor afectación por CRMH son Pacífico Medio (6 eventos y 26 615 víctimas) y Catatumbo (8 eventos y 25 235 víctimas). Las 5 subregiones que no registran eventos y víctimas por este hecho en el periodo estudiado son: Sur del Tolima; Sur de Córdoba; Montes de María; Urabá Antioqueño y Sierra Nevada – Perijá (Tabla 4).

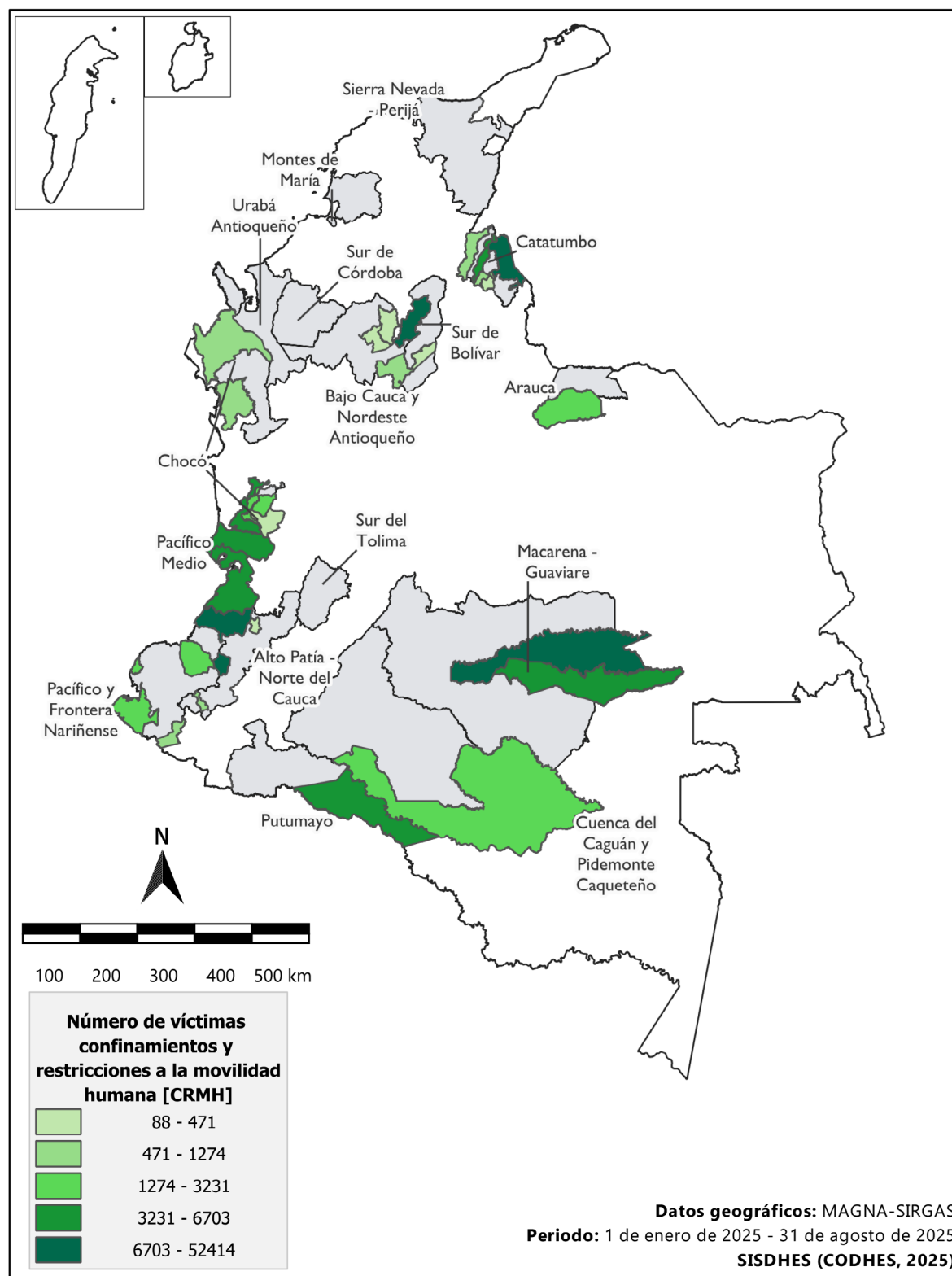
TABLA 4. Eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)

Subregión PDET	Eventos	Víctimas
Pacífico Medio	6	26 615
Catatumbo	8	25 235
Chocó	11	17 779
Macarena - Guaviare	2	17 001
Sur de Bolívar	5	9 731
Alto Patía - Norte del Cauca	4	9 297
Putumayo	1	5 000
Pacífico y Frontera Nariñense	2	4 040
Arauca	2	3 369
Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño	1	2 956
Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño	4	1 082
Total subregiones PDET	46	122 105
Total nacional	70	214 083

Fuente: elaboración propia.

Otro de los análisis territoriales que resulta preocupante es la situación de 29 municipios pertenecientes a 10 departamentos, donde se han registrado eventos y víctimas tanto por DMM como por CRMH, durante los primeros ocho meses del año. Es decir, en estos municipios se evidencian graves violaciones a los derechos asociados a la movilidad humana de las poblaciones que allí residen y, por lo tanto, deben priorizarse en las políticas que el Estado emprenda para mitigar y acabar la situación (Tabla 5 y Figura 12).

FIGURA 11. Eventos y víctimas confinamientos y restricciones a la movilidad humana en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)



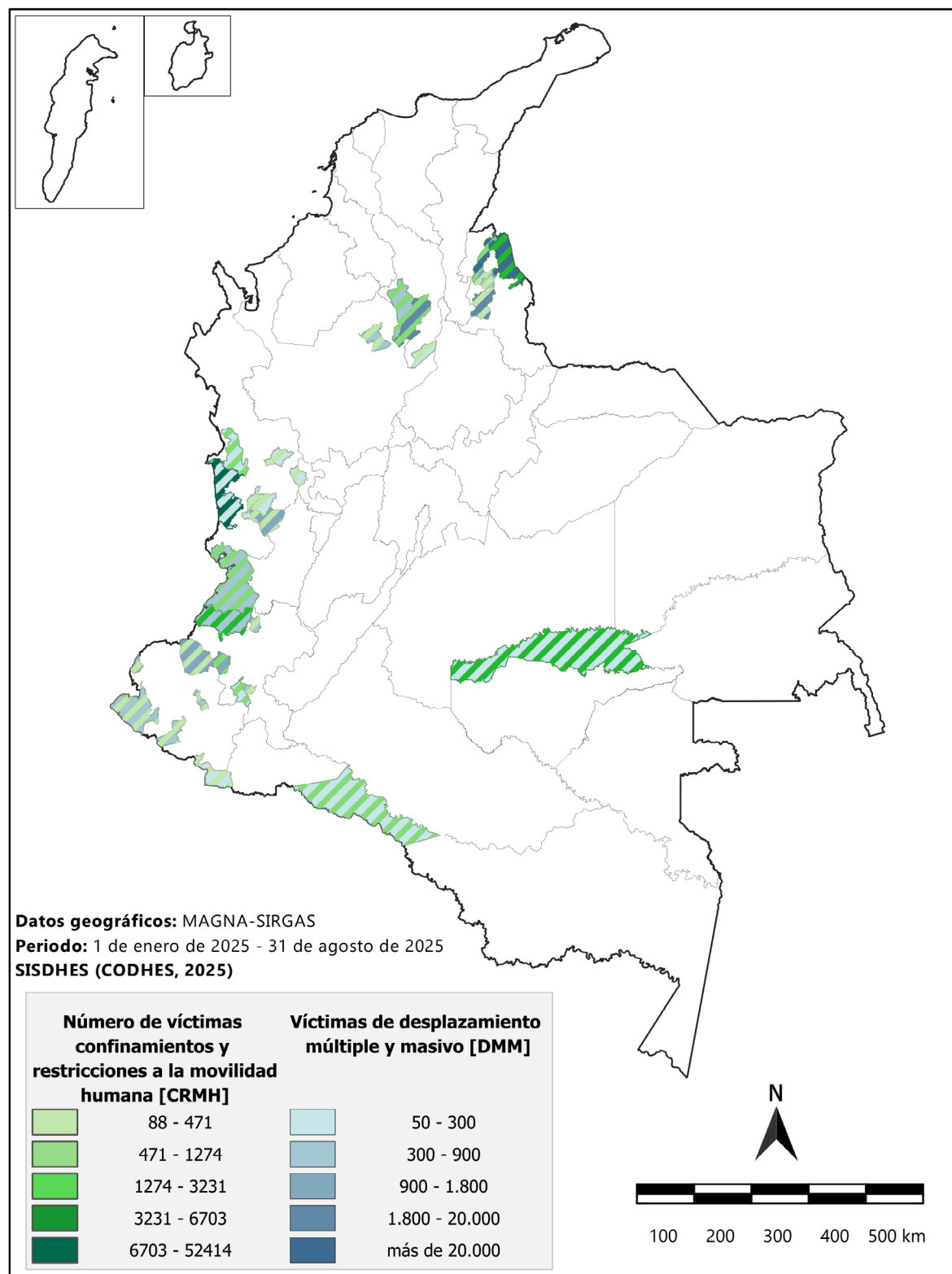
Fuente: elaboración propia.

TABLA 5. Municipios con afectaciones simultáneas por desplazamientos múltiples y masivos y por confinamientos y restricciones a la movilidad humana (enero-agosto de 2025)

Municipio	Departamento	CRMH		DMM	
		Eventos	Víctimas	Eventos	Víctimas
Bajo Baudó	Chocó	5	52 414	1	298
López de Micay	Cauca	2	20 599	2	899
Tibú	Norte de Santander	4	17 627	5	21 174
San José del Guaviare	Guaviare	1	13 501	1	56
Santa Rosa del Sur	Bolívar	4	9391	5	2350
Montecristo	Bolívar	4	8280	3	600
Bolívar	Cauca	1	8000	1	75
Argelia	Cauca	2	7946	3	932
Alto Baudó	Chocó	3	7280	1	80
Teorama	Norte de Santander	1	6000	2	25 569
Puerto Leguizamo	Putumayo	1	5000	1	249
Buenaventura	Valle del Cauca	2	4646	2	807
San Andrés de Tumaco	Nariño	1	3300	1	352
Almaguer	Cauca	2	2720	2	573
Medio San Juan	Chocó	1	2400	1	226
Lloró	Chocó	1	2128	1	236
Nóvita	Chocó	2	1901	2	297
Guapi	Cauca	2	1370	2	1751
Cumbitara	Nariño	1	1015	2	635
San Calixto	Norte de Santander	1	758	1	1237
Ricaurte	Nariño	1	740	1	740
Ipiales	Nariño	1	469	1	203
Ábrego	Norte de Santander	1	414	2	3209
Pueblo Rico	Risaralda	1	400	1	90
Hacarí	Norte de Santander	1	350	1	489
Cantagallo	Bolívar	1	340	2	141
Suárez	Cauca	1	336	1	350
Sipí	Chocó	1	96	3	1202
Zaragoza	Antioquia	1	88	1	364

Fuente: elaboración propia.

FIGURA 12. Municipios con afectaciones simultaneas por desplazamientos múltiples y masivos y por confinamientos y restricciones a la movilidad humana (enero-agosto de 2025)

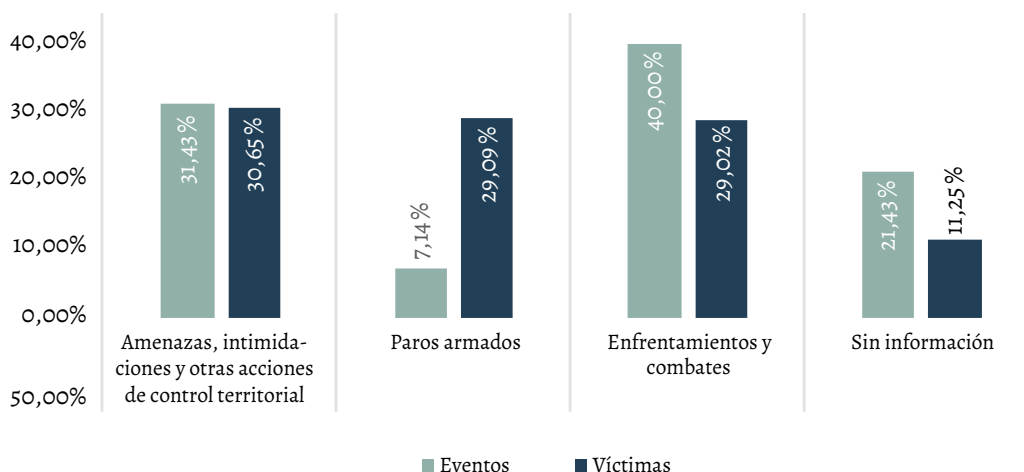


Fuente: elaboración propia.

Causas probables y presuntas responsabilidades

De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, las causas probables más frecuentes de eventos y víctimas de CRMH durante el periodo observado son las amenazas, las intimidaciones y otras estrategias de control territorial similares, seguidas de los mal llamados *paros armados*, decretados e impuestos por diversos GANE y, finalmente, los enfrentamientos y los combates (Figura 13). También se puede concluir que los *paros armados* son la causa probable que genera mayor cantidad de víctimas por evento. Para el periodo observado, cada *paro armado* dejó 12 453 víctimas de CRMH en promedio. De la misma manera, preocupa que no se cuenta con información acerca de las causas del 21,43 % de los eventos que ocasionaron el 11,25 % de las víctimas.

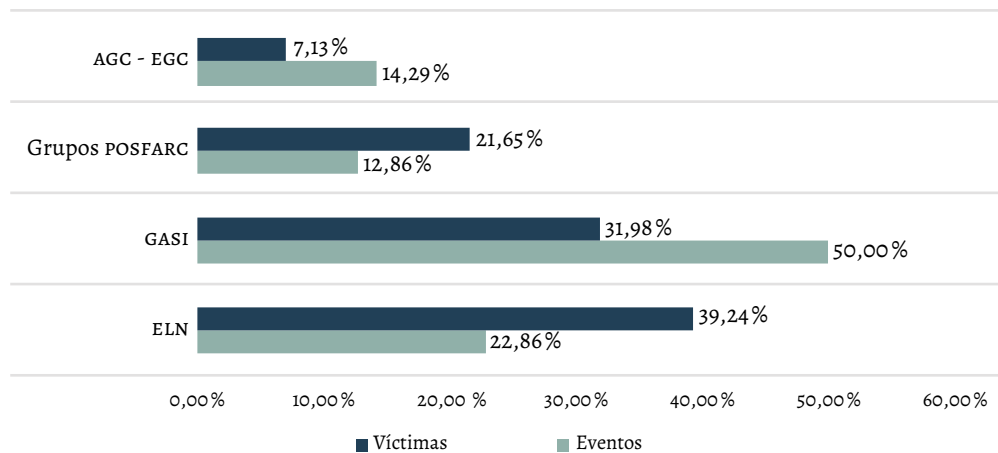
FIGURA 13. Causas probables de eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en Colombia (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

Por su lado, en lo que atañe con presuntas responsabilidades, el monitoreo del SISDHES, muestra claramente que el mayor presunto responsable tanto por número de eventos como por número de víctimas es el ELN (22,86 % y 39,24 %, respectivamente). Asimismo, resulta preocupante que no se cuente con información que permita establecer indicios de responsabilidad en 35 de los 70 eventos registrados. Otros indicios de responsabilidad recaen sobre estructuras disidentes de las antiguas guerrillas de las FARC-EP y sobre el Clan del Golfo (AGC o EGC) (Figura 14).

FIGURA 14. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en Colombia (enero-agosto de 2025)



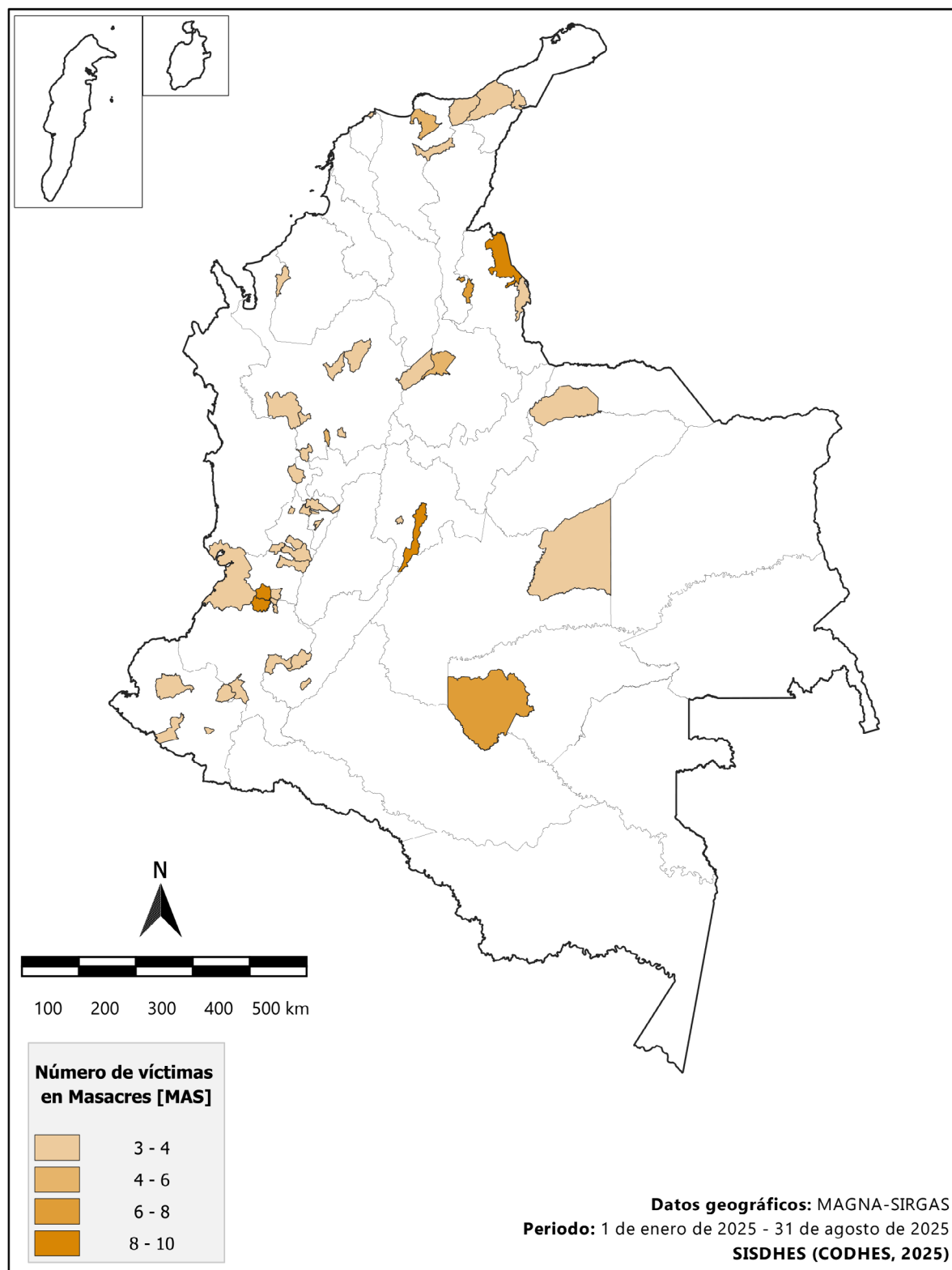
Fuente: elaboración propia.

Masacres

De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, en los primeros 8 meses del año en Colombia ocurrieron 58 masacres que dejaron un saldo de 196 víctimas, es decir un promedio de 3,37 víctimas por evento en 48 municipios de 16 departamentos del país (Figura 15). El departamento más afectado fue Valle del Cauca (14 eventos y 46 víctimas), seguido muy de lejos por Antioquia (9 eventos y 32 víctimas) y por Norte de Santander (6 eventos y 20 víctimas).

Una mirada municipal presenta a Bogotá como el territorio con mayor afectación con 3 eventos y 10 víctimas, seguido de Cali (Valle del Cauca) con 2 eventos y 9 víctimas y Tibú (Norte de Santander) y Jamundí (Valle del Cauca) con 3 eventos y 9 víctimas en cada caso. Los restantes 44 municipios con registros muestran cifras que oscilan entre 1 y 2 casos y entre 3 y 8 víctimas. Frente al particular es importante señalar que las capitales departamentales y las ciudades intermedias de importancia regional considerable siguen siendo gravemente afectadas por estos hechos. A parte de Bogotá y Cali, otras capitales como Riohacha (La Guajira) y Cúcuta (Norte de Santander) registraron eventos.

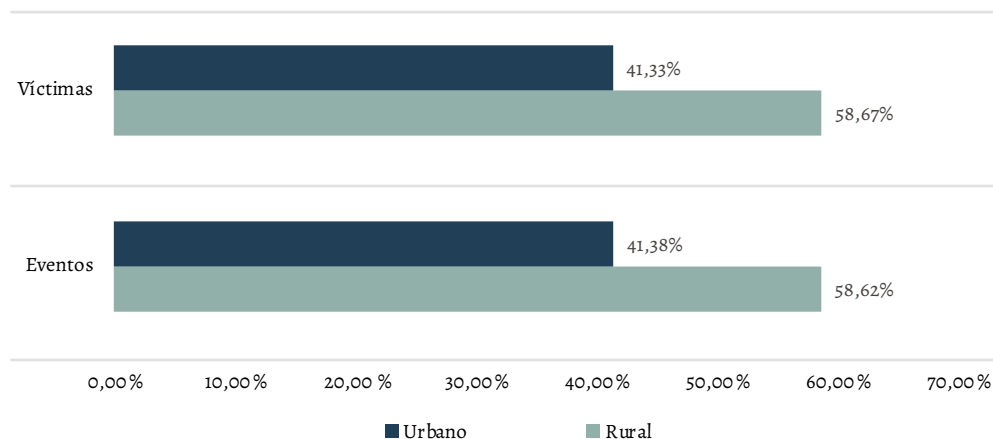
El entorno de ocurrencia de las masacres sigue siendo mayoritariamente rural, pero con una considerable afectación urbana. De acuerdo con los datos recopilados por el SISDHES, el 58,62 % de los eventos ocurrió en zonas rurales y el restante 41,38 % en zonas urbanas (Figura 16). Los municipios con mayor cantidad de eventos en zonas rurales fueron Ciénaga (Magdalena), Tibú (Norte de Santander) y Jamundí (Valle del Cauca) con 2 en cada caso. Sin embargo, para el caso de los dos últimos municipios también se registraron eventos en entornos urbanos. Por su parte, el municipio con mayor cantidad de eventos en zonas urbanas fue Bogotá con 3 eventos, seguido de Cali y de Ocaña (Norte de Santander) con 2 eventos en cada caso. Para el caso de estas tres últimas ciudades, el 100 % de los eventos se registraron en entornos urbanos.

FIGURA 15. Eventos y víctimas de masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)

Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, si se analiza el dato desde la cantidad de víctimas, el municipio donde fueron asesinadas más personas en el entorno rural fue Calamar (Guaviare), con 8 víctimas registradas en un mismo evento, por lo cual es el caso de mayor letalidad observado entre enero y agosto en el país.

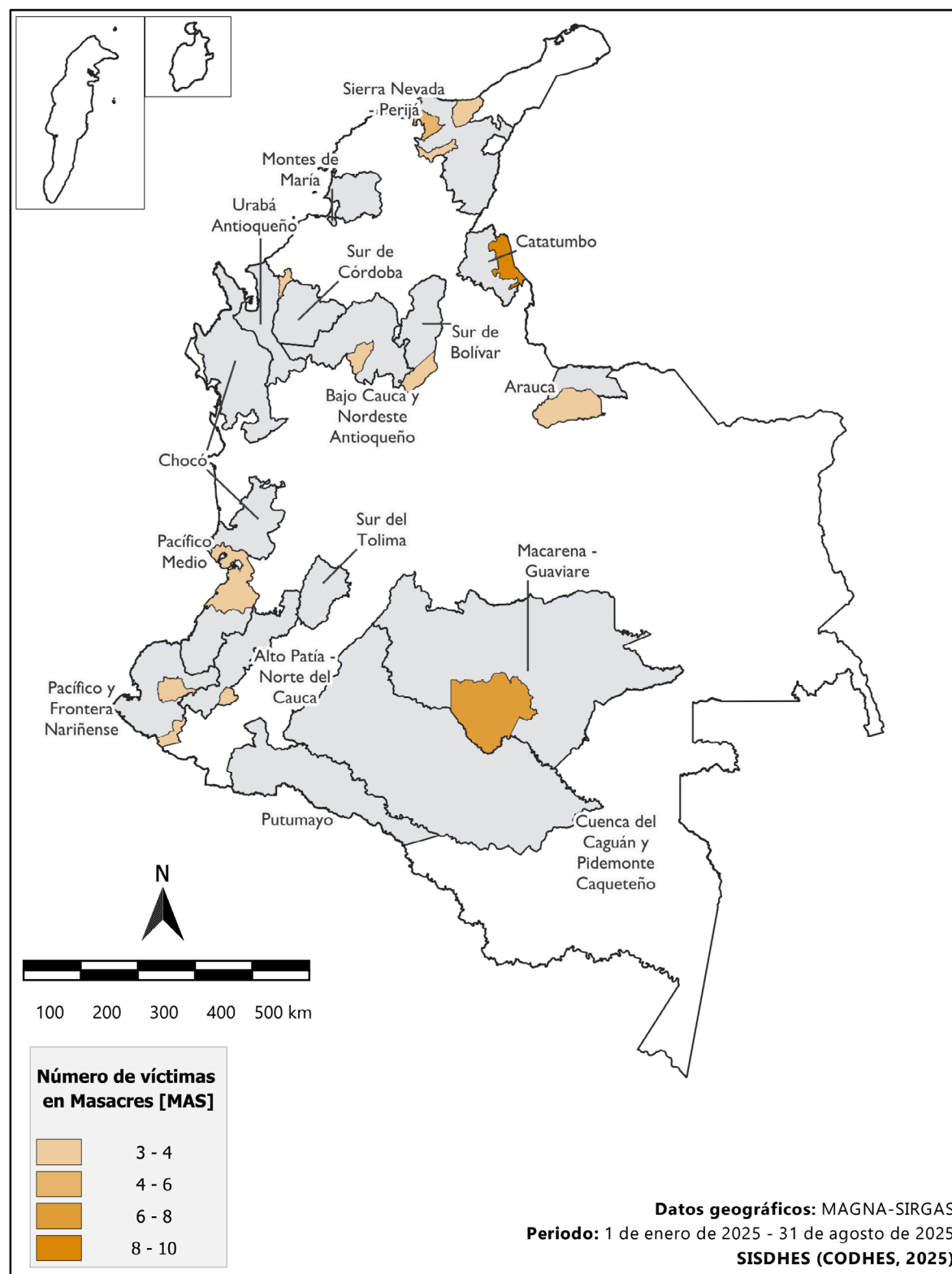
FIGURA 16. Entorno de ocurrencia de las masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

También es relevante señalar que los municipios y subregiones PDET registran afectaciones considerables por estos hechos, pero en una magnitud mucho menor si se compara con los eventos victimizantes relacionados con movilidad humana. Para este caso, el SISDHES registró la ocurrencia de masacres en 13 municipios de 10 subregiones PDET (Figura 17). Como se observa, la subregión más afectada por masacres es Sierra Nevada – Perijá (4 eventos y 12 víctimas), seguida de Catatumbo (3 eventos y 9 víctimas). En total, las subregiones PDET registraron 16 eventos y 57 víctimas que equivalen al 27,58 % de los eventos y al 29,08 % de las víctimas registradas en todo el país entre enero y agosto de 2025.

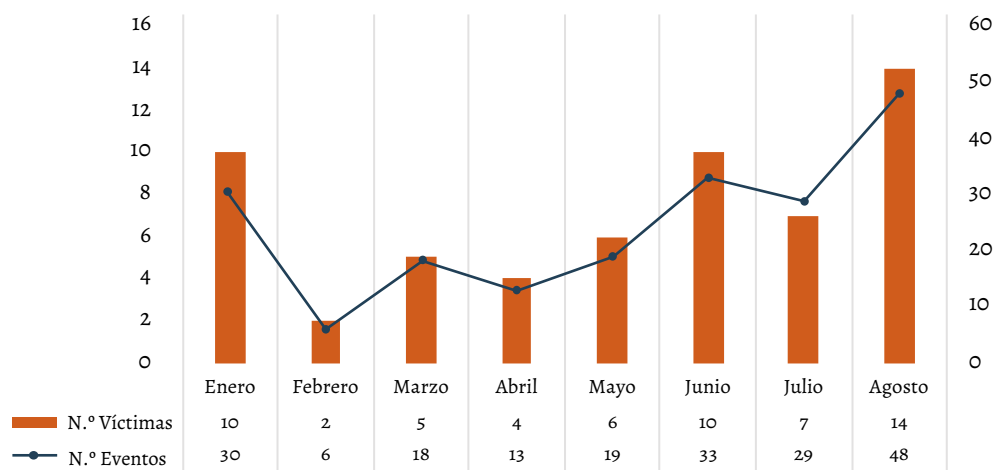
FIGURA 17. Eventos y víctimas de masacres en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

Por su parte, el análisis temporal muestra una clara tendencia creciente tanto en eventos como en víctimas a lo largo del año (Figura 18). Así mismo, agosto ha sido el mes que registró mayor afectación tanto por número de eventos como por número de víctimas. Otros meses con afectaciones considerables fueron junio (10 eventos y 33 víctimas) y enero (10 eventos y 30 víctimas).

FIGURA 18. Comportamiento en el tiempo de las masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)

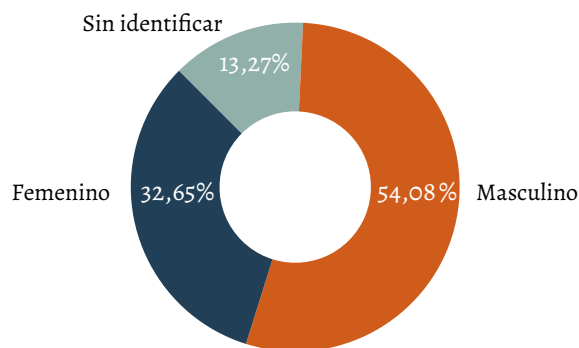


Fuente: elaboración propia.

Otro hecho que vale la pena mencionar es que el 48,27% de las masacres ocurrió en fines de semana (sábado o domingo), por lo cual es posible concluir que estos días suelen ser los de mayor probabilidad de ocurrencia de dichos eventos. Los fines de semana explican el 45,4% de las víctimas del periodo enero-agosto, por lo cual es recomendable prestar atención a esta correlación.

Perfiles de las víctimas de masacres

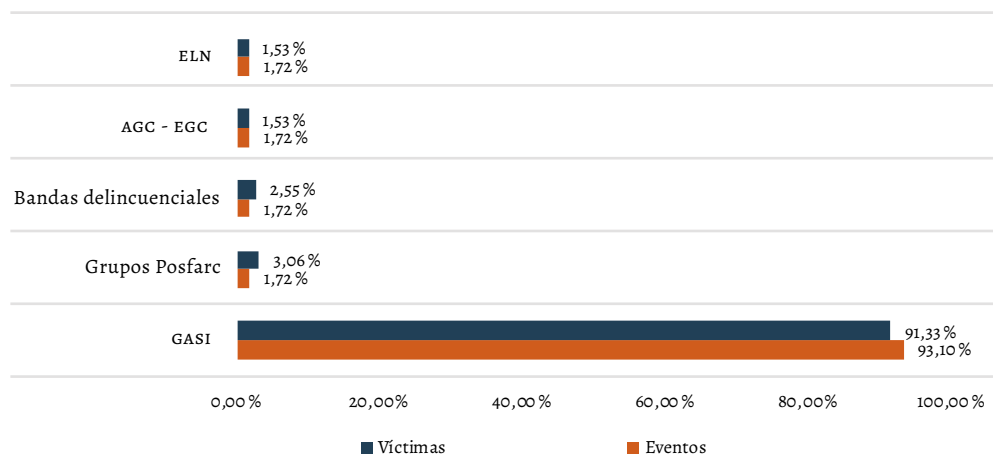
Los datos obtenidos por el SISDHES permiten observar que, de las 196 víctimas de masacres registradas entre enero y agosto, 106 eran personas de sexo masculino, 26 de sexo femenino y no pudo identificarse el sexo de las víctimas en los restantes 64 casos (Figura 19).

FIGURA 19. Sexo de las víctimas de masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)

Fuente: elaboración propia.

En términos etarios, según el monitoreo del SISDHES, 7 víctimas eran personas menores de edad, 67 víctimas presentaban edades entre los 18 y los 59 años, 3 eran personas adultas mayores y no se tiene información de las edades de las restantes 119 víctimas.

Por su parte, las presuntas responsabilidades de estas violencias selectivas muestran un preocupante panorama: es constante la falta de información que permita conducir a las autorías materiales o intelectuales de los hechos. De acuerdo con el monitoreo del SISDHES, no fue posible obtener información a propósito de indicios de responsabilidad del 93,1 % de los eventos que causó el 91,3 % de las víctimas. Para los 4 eventos donde se pudo obtener información sobre presuntas responsabilidades, el autodenominado Estado Mayor Central (EMC) es responsable de un evento, así como el ELN, las AGC o EGC y la banda delincencial que se conoce como Los de Jhony (Figura 20).

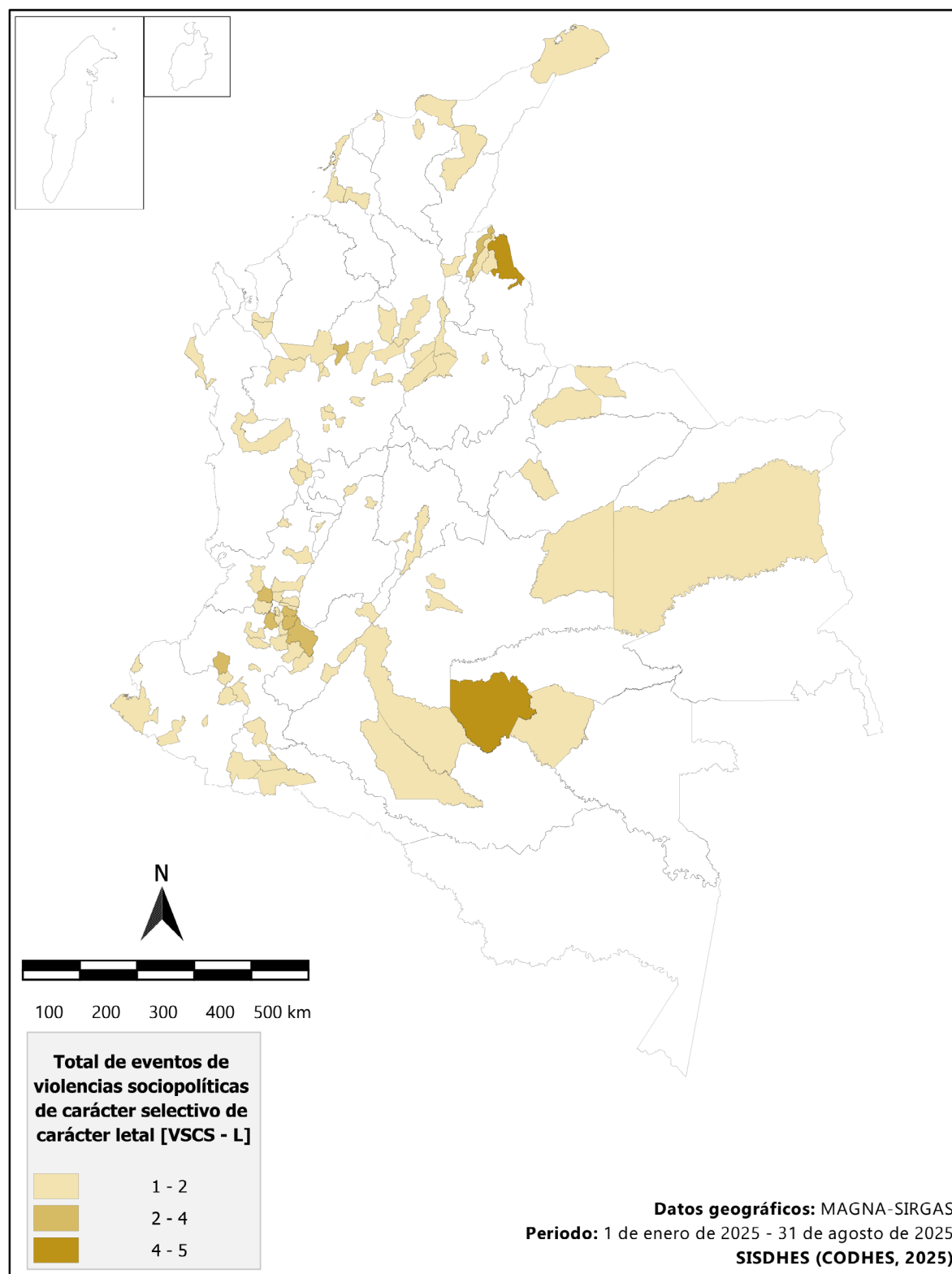
FIGURA 20. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)

Fuente: elaboración propia.

Violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales

De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, entre enero y agosto de 2025, en Colombia fueron asesinadas 83 personas que se dedicaban a labores de liderazgo social, 19 personas con visibilidad política o comunitaria y 30 firmantes del Acuerdo de Paz, para un total de 132 episodios de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales (VSCS-L), ejercidas en contra de personas clave para la democracia, la pluralidad, la construcción de paz y, en general, para los fines esenciales del Estado social de derecho. Estos 132 eventos sucedieron en 92 municipios de 26 departamentos ([Figura 21](#)). A continuación, se presenta de forma detallada los principales hallazgos de las violencias ejercidas contra de líderes y lideresas sociales, personas con visibilidad política y comunitaria y firmantes del Acuerdo de Paz.

FIGURA 21. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

Violencias letales ejercidas en contra del liderazgo social de la nación

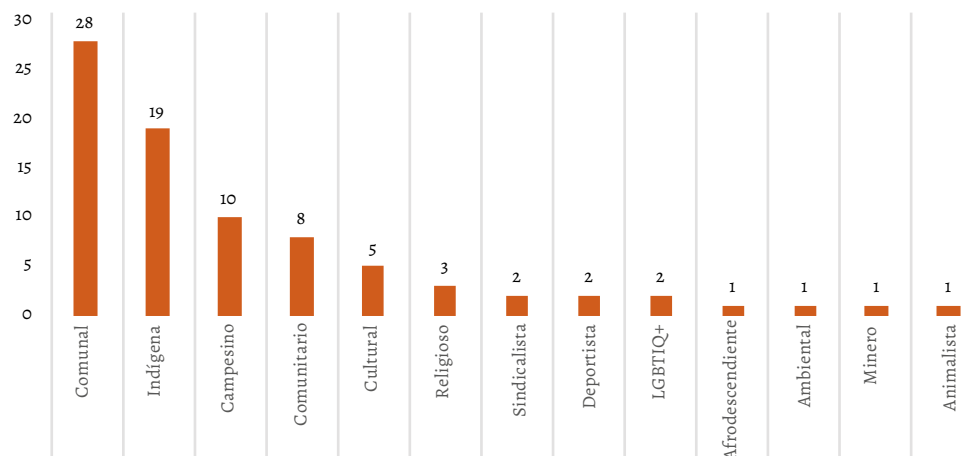
El monitoreo del SISDHES concluye que entre enero y agosto de 2025 en Colombia fueron asesinadas 10 mujeres, 2 mujeres transgénero y 71 hombres que se dedicaban a diversas labores de liderazgo social en el país. Los perfiles más violentados son el comunal (33,7 % de los casos), el indígena (22,9 %) y el campesino (12 %) (Figura 22).

Como puede verse, continúa la matanza en contra de los líderes y las lideresas de las juntas de acción comunal (JAC) y de los pueblos indígenas, como ha ocurrido durante los últimos años. Para el caso de JAC, de los 28 eventos registrados, 24 corresponden a hombres y 4 a mujeres, los cuales se registraron en 23 municipios de 12 departamentos. En el periodo de estudio de este informe, el territorio más peligroso para este liderazgo fue Antioquia, donde se registraron 7 casos (25 %).

Por su parte, el departamento con mayor registro de asesinatos a líderes y lideresas indígenas es Cauca, con 9 eventos (47,36 % del registro nacional) y a su interior los municipios de Toribío y Páez reportaron cada uno 3 casos. Para este perfil, el total de eventos se dio en 14 municipios de 9 departamentos y, de los 19 casos, 16 eran hombres y los 3 restantes mujeres.

Asimismo, resulta preocupante que la cantidad de perfiles de liderazgo violentados tiendan a aumentar con el tiempo. En particular, es posible observar que para este año se registran agresiones en perfiles donde este tipo de violencias no solían presentar registros, como en el caso de los liderazgos de sectores religiosos, culturales, de deportes y animalistas.

FIGURA 22. Subperfiles de liderazgo social violentados letalmente en Colombia (enero-agosto de 2025)

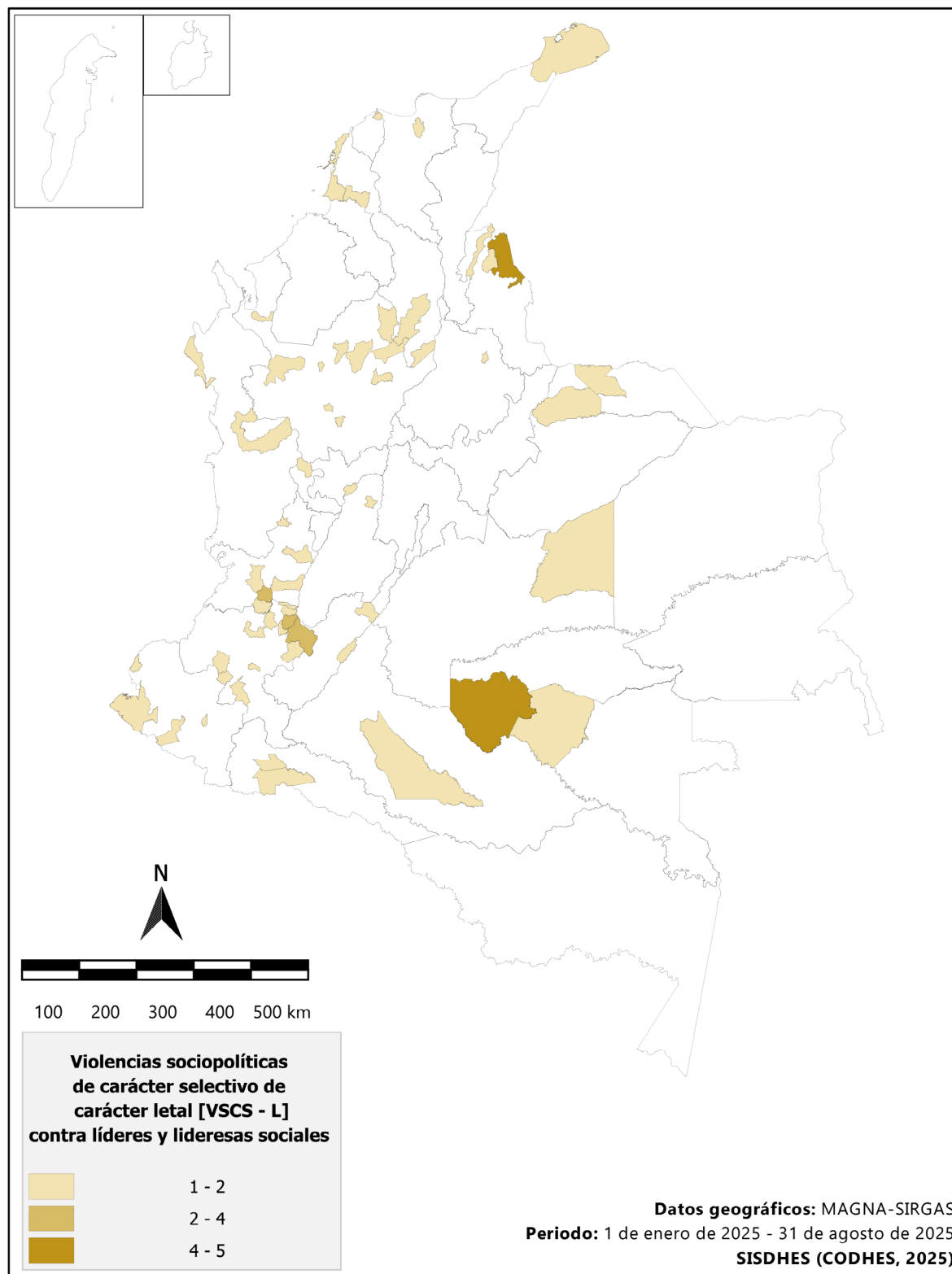


Fuente: elaboración propia.

En términos territoriales, estos 83 asesinatos se registraron en 58 municipios de 20 departamentos (**Figura 23**). El departamento con mayor número de eventos es Cauca, con 19 (22,89 %), seguido de Antioquia, con 12 (14,45 %). Si se toma en consideración una escala más detallada, Tibú (Norte de Santander) y Calamar (Guaviare) son los municipios más afectados, con 5 eventos en cada caso, seguidos de Cali (Valle del Cauca), Páez y Toribío (Cauca) con 3 casos cada uno.

Asimismo, resulta preocupante que el 59 % de los casos se haya presentado en municipios y subregiones PDET. En el periodo observado, 31 municipios de 11 subregiones PDET resultaron afectados por esta tipología de violencia selectiva (**Tabla 6**). La subregión Alto Patía – Norte del Cauca es la más violentada, con 13 eventos que equivalen al 26,53 % del registro en subregiones PDET y al 15,66 % del total nacional.

FIGURA 23. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil líderes y lideresas sociales (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

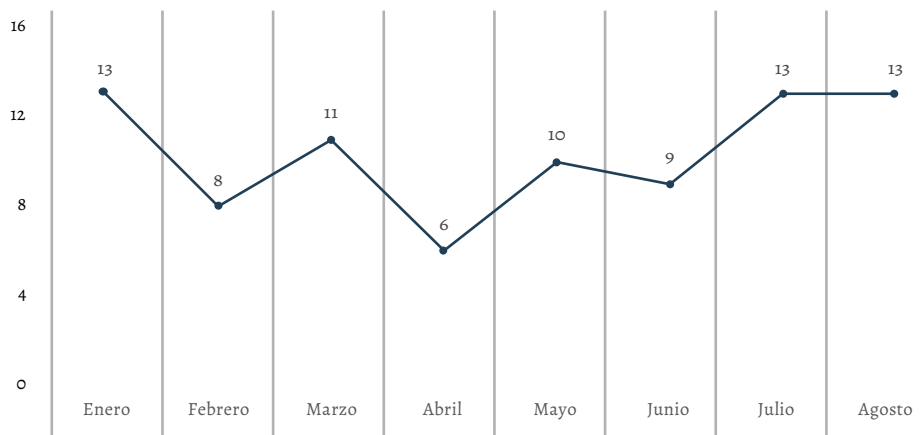
TABLA 6. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil líderes y lideresas sociales en subregiones PDET (enero-agosto de 2025)

Subregión PDET	Víctimas
Alto Patía - Norte del Cauca	13
Arauca	3
Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño	5
Catatumbo	7
Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño	2
Macarena - Guaviare	6
Montes de María	2
Pacífico y Frontera Nariñense	4
Putumayo	3
Sur de Bolívar	2
Urabá Antioqueño	2
Total de subregiones PDET	49
Total nacional	83

Fuente: elaboración propia.

En sentido temporal, se observa un comportamiento irregular de estas violencias, sin embargo, es claro que desde el mes de abril la tendencia es creciente (Figura 24). Los meses de enero, julio y agosto han sido los más violentos con 13 casos cada uno, por su parte el mes de abril fue el de menor registro.

FIGURA 24. Comportamiento en el tiempo de los episodios de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil líderes y lideresas sociales (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

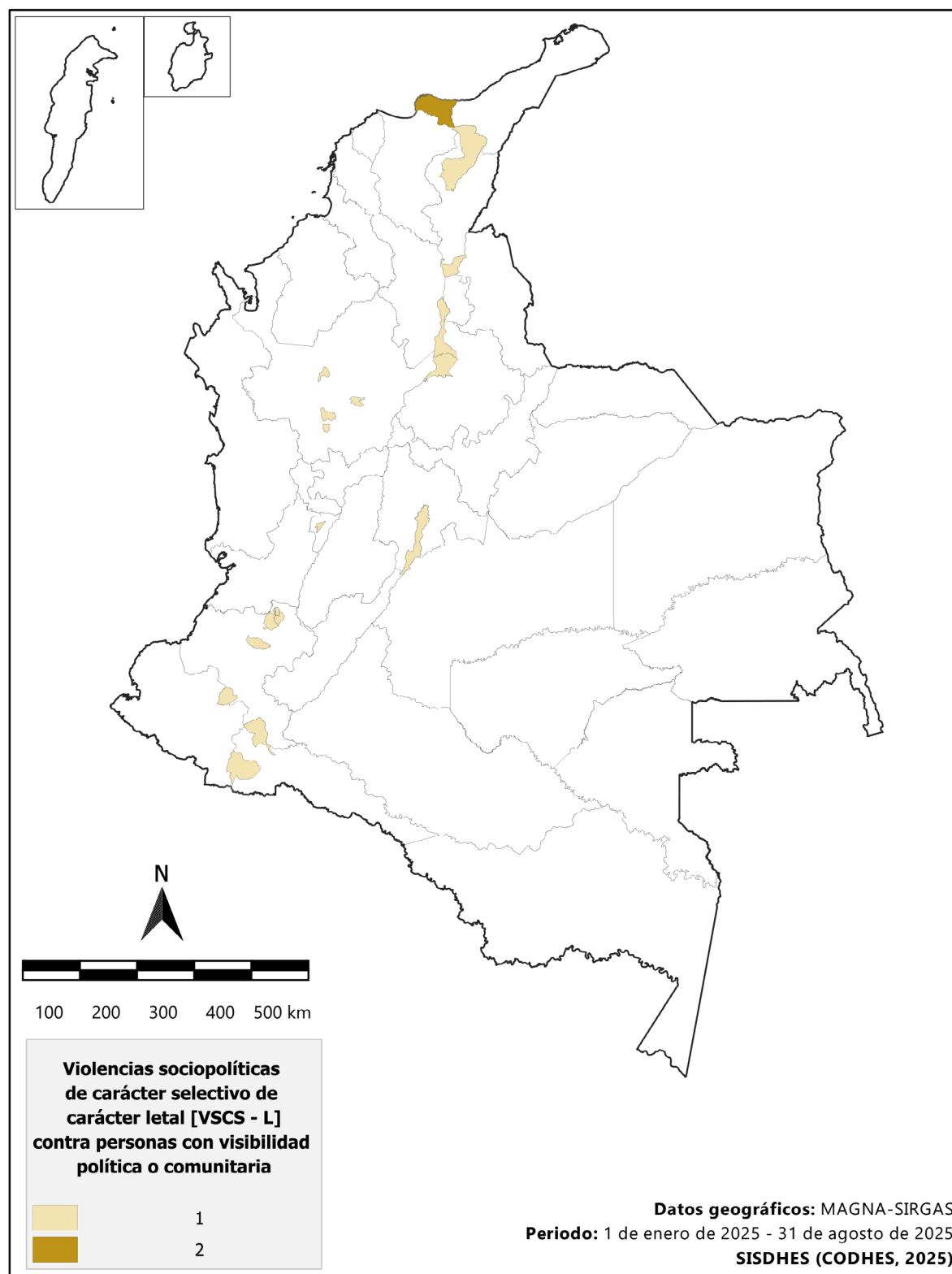
Personas con visibilidad política o comunitaria

De acuerdo con el monitoreo del SISDHES, entre enero y agosto de 2025 fueron asesinadas en Colombia 19 personas con visibilidad política o comunitaria, de las cuales 18 eran hombres y 1 era mujer. Estos eventos se registraron en 18 municipios de 8 departamentos ([Figura 25](#)). El departamento más afectado es Cauca (5 eventos), seguido de Antioquia (4 eventos). Por su parte el municipio con mayor registro es Santa Marta (Magdalena), con 2 eventos. Sin embargo, es importante resaltar que para este perfil se han registrado eventos de violencia en 3 capitales departamentales (Valledupar, Mocoa y Medellín), a parte de Santa Marta, así como en la capital de la república.

Para este caso, la afectación registrada en subregiones PDET es del 47,36 %. En concreto se registraron afectaciones en las subregiones: Alto Patía - Norte del Cauca (4 eventos); Sierra Nevada – Perijá (3 eventos) y Putumayo (2 eventos), es decir que las restantes 13 subregiones no presentaron eventos de violencias letales para este perfil. No obstante, resulta preocupante la concentración de eventos en estas subregiones.

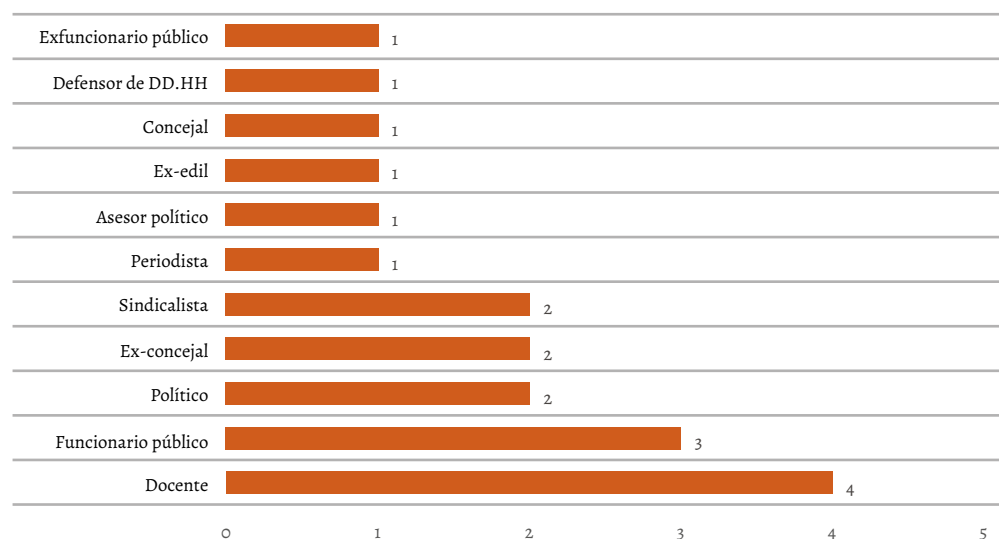
Por su parte, los subperfiles de las 19 personas con visibilidad política o comunitaria asesinadas más violentados son el docente (21,05 %) y el funcionariado público (15,78 %) ([Figura 26](#)). De allí resalta la violencia ejercida contra personas que realizan labores de proselitismo político y, en general, los episodios de violencia política que tanto daño le hacen a la democracia, al proyecto nacional y a la construcción de un país donde sea posible la coexistencia y la tolerancia entre personas con preferencias y posturas políticas diversas.

FIGURA 25. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil personas con visibilidad política o comunitaria (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

FIGURA 26. Subperfiles de personas con visibilidad política o comunitaria violentados letalmente en Colombia (enero-agosto de 2025)

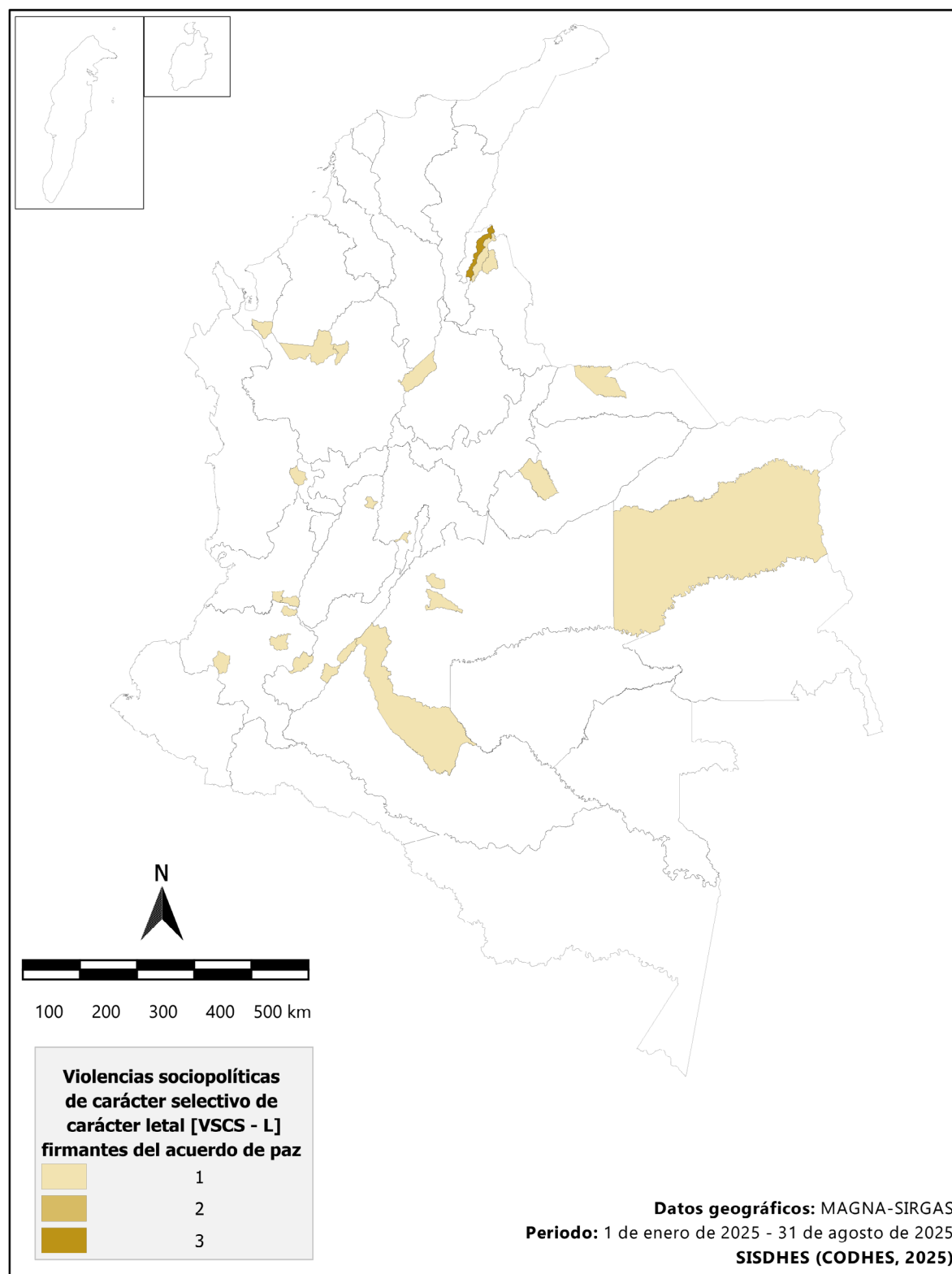


Fuente: elaboración propia.

Firmantes del Acuerdo de Paz

De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, en el periodo comprendido entre enero y agosto de 2025, 30 firmantes de paz fueron asesinados en Colombia, de ellos 29 eran hombres y 1 mujer. Estos eventos se registraron en 24 municipios de 13 departamentos (**Figura 27**). Norte de Santander es el departamento más afectado, con 6 casos, seguido de Antioquia, con 5, y de Cauca, con 4. En términos municipales, el territorio más afectado es Convención (Norte de Santander) con 3 eventos, seguido de San Vicente del Caguán (Caquetá), Ituango (Antioquia), Silvia (Cauca) y Teorama (Norte de Santander) con 2 casos en cada uno. Los restantes 19 municipios afectados registraron 1 evento cada uno.

FIGURA 27. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil firmantes del Acuerdo de Paz (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

Resulta preocupante que el 60 % de los casos se haya registrado en subregiones PDET. Las subregiones que presentaron violencias letales incluyen a Catatumbo, la subregión más afectada (6 eventos), seguida de Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño y Alto Patía – Norte del Cauca con 3 eventos cada una (Tabla 7).

TABLA 7. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil firmantes del Acuerdo de Paz en subregiones PDET (enero-agosto de 2025)

Subregión PDET	Eventos
Catatumbo	6
Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño	3
Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño	3
Alto Patía - Norte del Cauca	3
Arauca	1
Urabá Antioqueño	1
Sur de Bolívar	1
Total de subregiones PDET	18

Fuente: elaboración propia.

La situación humanitaria en el Catatumbo

Lo sucedido en la subregión del Catatumbo durante el año 2025, especialmente en la segunda mitad de enero, es una clara muestra de las dinámicas recientes de los conflictos armados no internacionales (CANI) que se desarrollan en el país. De acuerdo con el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR, 2024), uno de los 8 CANI vigentes en Colombia es el que enfrenta al ELN contra grupos de las antiguas FARC-EP no acogidas al Acuerdo de Paz. Para este caso, combatieron el Frente de Guerra Nororiental del ELN contra la disidencia del Frente 33 de las antiguas FARC-EP.

No obstante, la situación del territorio es mucho más compleja, pues estos no son los únicos grupos armados no estatales (GANE) que hacen presencia en el territorio. De acuerdo con la Defensoría del Pueblo (2025), en el Catatumbo también tienen presencia el Ejército Gaitanista de Colombia (AGC o Clan del Golfo), Los Pelusos y la Segunda Marquetalia (Comando Danilo García). Esta considerable cantidad de GANE y de estructuras menores se disputan el territorio por su importancia geográfica (al ser región de frontera) y porque allí se encuentra el tercero de los mayores enclaves cocaleros del país, con un área estimada de 43 867 hectáreas sembradas con cultivos de coca para el año 2023 (UNODC, 2025). Adicionalmente, allí hay registros de otras economías ilegales, como las asociadas al contrabando.

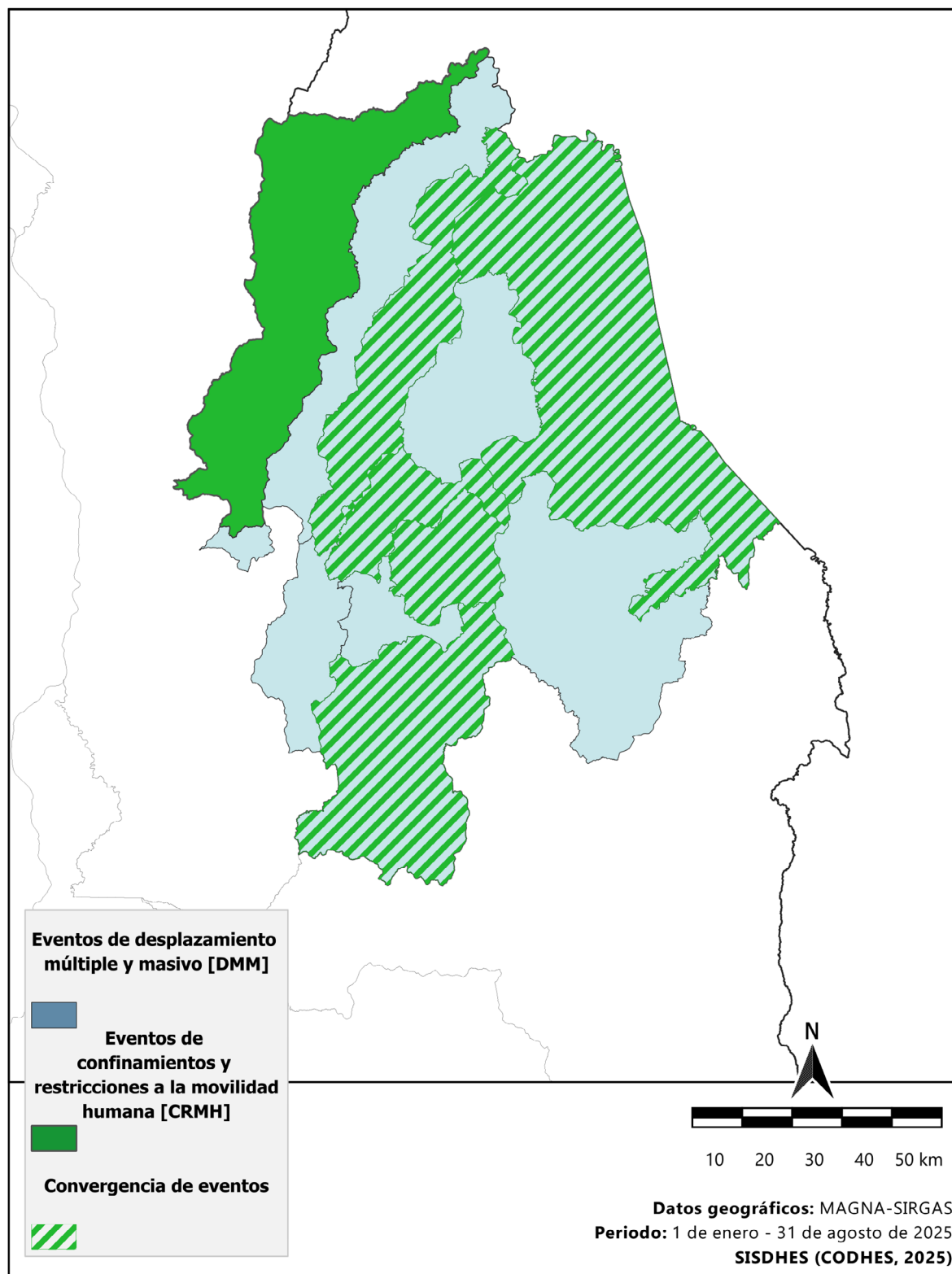
En este contexto, a partir del 16 de enero del año 2025, se dio una de las mayores tragedias humanitarias masivas que el país recuerde. Según los relatos que se pueden encontrar en el sitio web del propio ELN, este GANE afectó a miles de personas no combatientes, entre los que se cuentan niños, niñas, personas adultas mayores, mujeres en estado de embarazo, personas en condición de discapacidad. Estos eventos son una clara y flagrante violación a principios básicos del derecho internacional humanitario (DIH) como distinción, humanidad y precaución.

Lo sucedido en el Catatumbo ha dejado como resultado graves afectaciones de alto impacto humanitario: desplazamientos forzados de carácter múltiple y masivo, confinamientos, masacres y asesinatos selectivos. De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, entre enero y agosto, en esta región se han registrado 17 eventos de DMM con un resultado agregado de al menos 56 864 víctimas, en 10 de los 11 municipios que la componen¹. El único municipio que no reporta eventos de DMM es El Carmen. Además, Teorama y Tibú son los municipios más afectados por este hecho (Figura 28).

Ahora bien, es importante anotar que del registro total de DMM registrado en el Catatumbo entre enero y agosto de 2025, el 52,95 % de los eventos y el 95,53 % de las víctimas se dieron en el lapso comprendido entre el 16 y el 31 de enero. Sin embargo, entre enero y julio se registraron eventos y víctimas de DMM en esta región de forma ininterrumpida. La ausencia de datos en el mes de agosto puede sugerir una relativa calma en lo que refiere a este hecho victimizante. En todo caso, el Catatumbo constituye el foco de la crisis humanitaria en el país, ya que por sí sola la región representa el 76,19 % de las víctimas registradas por DMM en el agregado nacional, durante el periodo analizado.

1 Ábrego, Convención, El Carmen, El Tarra, Hacarí, La Playa, Ocaña, San Calixto, Sardinata, Teorama y Tibú.

FIGURA 28. Eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos y de confinamiento y restricciones a la movilidad humana en Catatumbo (enero-agosto de 2025)



Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, los datos del Registro Único de Víctimas (RUV) muestran que entre enero y agosto de 2025, 139 701 personas han realizado su declaración por desplazamiento forzado en el país. De ellas, el 55,13 % sufrió el hecho victimizante en el departamento de Norte de Santander y el 58,49 % en alguno de los 11 municipios de la subregión del Catatumbo (Tabla 8). En otras palabras, del total de declaraciones recibidas por el Estado colombiano en torno a desplazamiento forzado durante 2025 (enero-agosto), el 32,25 % proviene del Catatumbo.

TABLA 8. Víctimas (declaración) de desplazamiento forzado en municipios del Catatumbo en 2025 (enero-agosto)

Municipio	Víctimas (declaración)
Ábrego	2020
Convención	2553
El Carmen	27
El Tarra	4052
Hacarí	643
La Playa	181
Ocaña	18 325
San Calixto	2527
Sardinata	501
Teorama	3845
Tibú	10 384
Total de Catatumbo	45 058

Fuente: elaboración propia con base en RUV (2025).

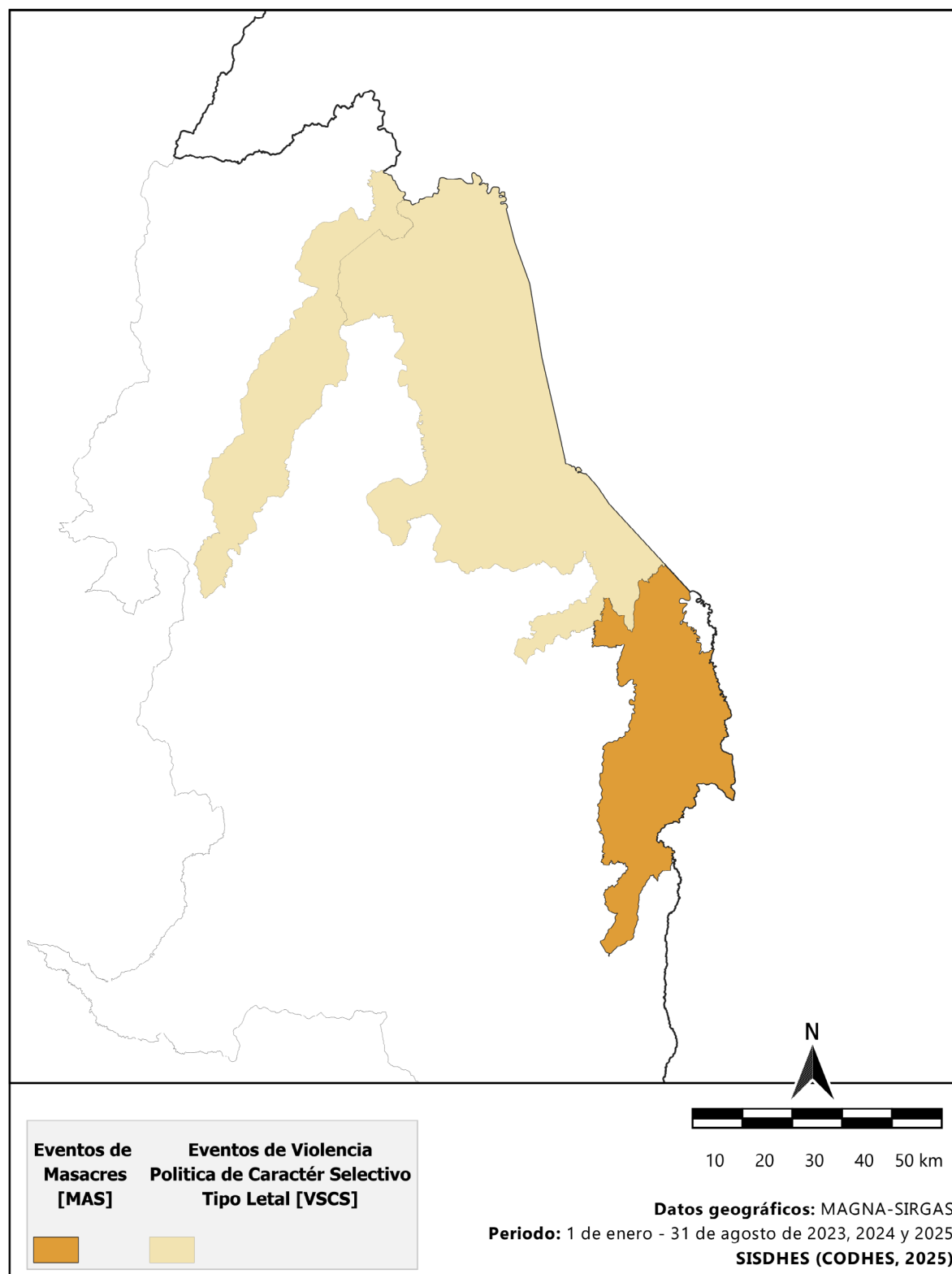
Otros datos relevantes que se desprenden de las declaraciones de las víctimas para el RUV es que la mitad de ellas son mujeres (49,99 %) y que el segmento poblacional más afectado es el de las mujeres entre 29 y 59 años (8123 víctimas), que equivalen al 36,05 % del total de mujeres víctimas y el 18,02 % del total general de víctimas del periodo observado.

En lo que tiene que ver con CRMH, el SISDHES registró 9 eventos y al menos 25 649 víctimas en 6 municipios que conforman el Catatumbo, en el periodo del informe (Figura 28). De forma análoga a lo presentado para el caso de DMM, el 77,7 % de los eventos y el 99,29 % de las víctimas se registraron entre el 16 y el 31 de enero del año 2025.

En lo que respecta a masacres, entre enero y agosto, el SISDHES ha monitoreado 8 eventos con 17 víctimas en los municipios de Tibú (3 eventos y 9 víctimas) y Ocaña (2 eventos y 8 víctimas) (Figura 29). De hecho, según relatos de prensa local, la masacre registrada el 15 de enero en zona rural de Tibú, en la cual fue asesinada una pareja junto con uno de sus hijos de tan solo 9 meses de edad, fue uno de los catalizadores de la escalada de violencia que se observó a partir del día siguiente en la región. Finalmente, en lo que respecta a violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales (VSCS-L), en la subregión se han registrado 13 eventos en los que se asesinaron 7 líderes sociales y 6 firmantes del Acuerdo de Paz.

En términos temporales, estas violencias selectivas han tenido lugar en los primeros cinco meses del año, a excepción de febrero, por lo cual parece que este hecho victimizante ha dejado de ser utilizado por el momento en la región. La hipótesis más aceptada de esta parada súbita de las masacres en el Catatumbo es que el ELN ya tiene el control hegemónico de la zona.

FIGURA 29. Violencias selectivas (masacres y asesinatos) en Catatumbo en 2025 (enero-agosto)



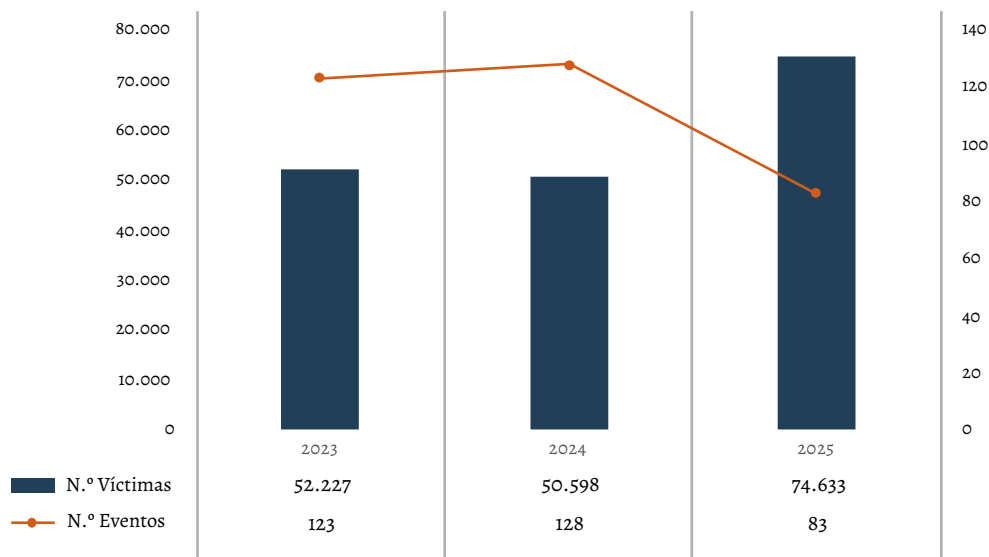
Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

Si se analizan los datos de los primeros ocho meses de 2025, se puede concluir que continúa la crisis humanitaria que sufre el país en los últimos años y, en muchos aspectos, que hay síntomas de deterioro. No obstante, esta situación presenta algunos matices que se muestran a continuación, y que es posible observar si se comparan los datos del periodo enero-agosto de 2025 con el mismo periodo de los años 2024 y 2023:

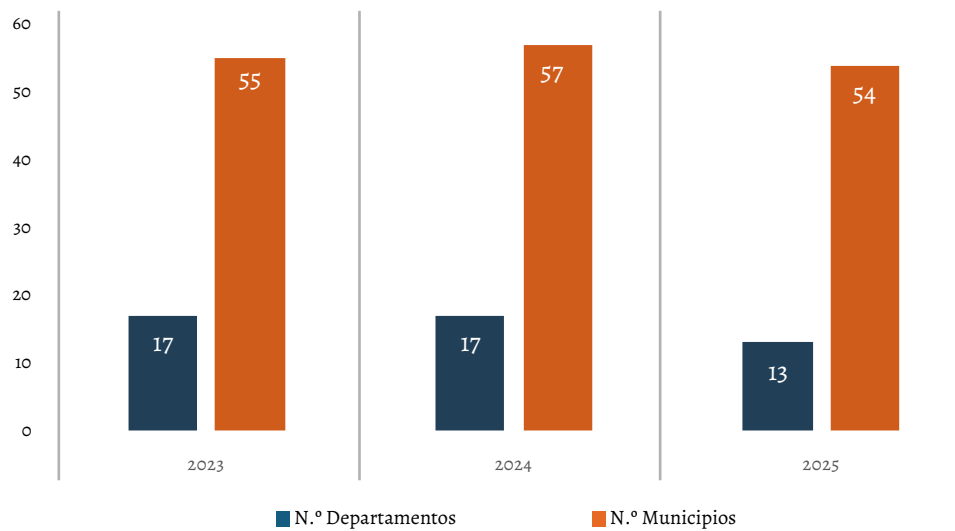
- ▶ En lo que concierne a DMM, se observa un aumento del 42,9 % y del 47,5 % en el número de víctimas en comparación con 2023 y 2024, que contrasta con una reducción del 32,5 % y del 35,1 % en el número de eventos respecto a los mismos años (Figura 30). Esto quiere decir que en lo corrido del 2025 cada evento de DMM afectó a un mayor número de personas en comparación con cada evento registrado en el periodo enero-agosto de los años 2023 y 2024 (Tabla 9).
- ▶ La cantidad de departamentos y municipios afectados por DMM para el periodo estudiado tiende a estabilizarse (Figura 31). En concreto, se observa una disminución del 23,53 % en la cantidad de departamentos afectados, en comparación con 2023 y 2024 (que registraron la misma cantidad) y una disminución del 1,82 % y del 5,26 % respecto a municipios afectados en 2023 y 2024, respectivamente.
- ▶ Preocupa la situación de 34 municipios (Figura 32), pues en ellos se han registrado eventos y víctimas de DMM en el periodo enero-agosto del trienio 2023-2025. Es decir, estos municipios suelen ser territorios grave y sistemáticamente afectados por este hecho victimizante.

FIGURA 30. Eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos en el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025



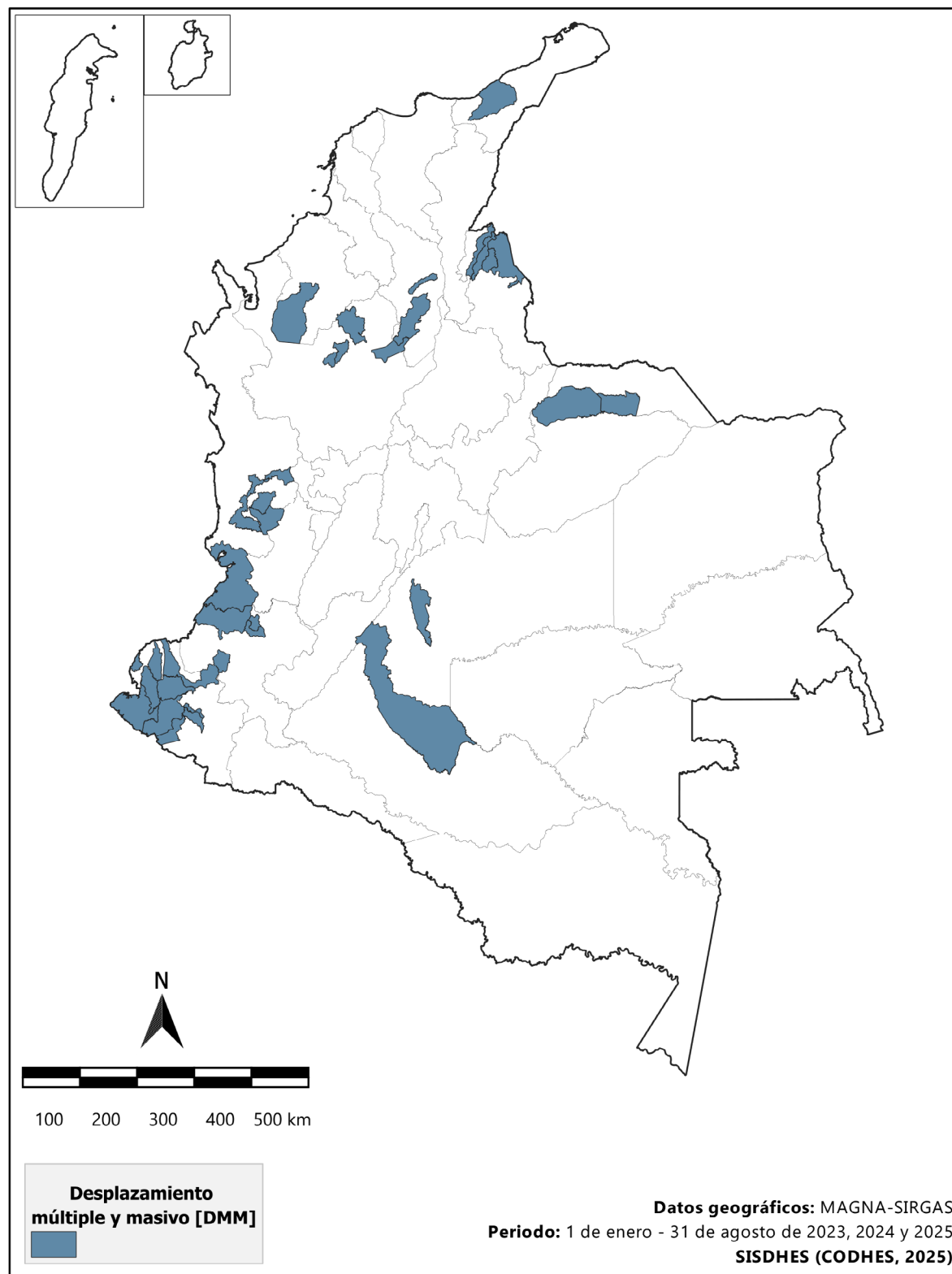
Fuente: elaboración propia.

FIGURA 31. Cantidad de departamentos y municipios afectados por DMM en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

FIGURA 32. Municipios que registraron eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

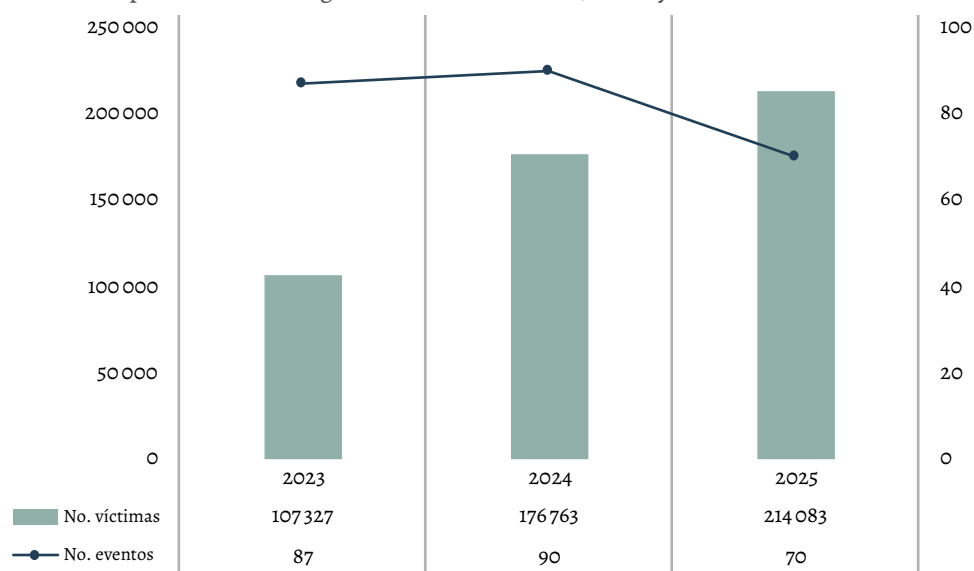
TABLA 9. Promedio de víctimas por evento de desplazamiento múltiple y masivo y confinamientos y restricciones a la movilidad humana en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025

Año	Promedio de víctimas por evento (DMM)	Promedio de víctimas por evento (CRMH)
2023	424,6	1233,6
2024	395,3	1964,0
2025	899,2	3058,3

Fuente: elaboración propia.

- ▶ Respecto a CRMH, hay un aumento en el número de víctimas del 99,47 % respecto a 2023 y del 21,11 % respecto a 2024. Esto contrasta con una reducción en el número de eventos del 19,54 % y del 22,22 % respecto a 2023 y 2024, respectivamente (Figura 33).
- ▶ De forma análoga a lo sucedido en el caso de DMM, la comparación interanual del periodo observado permite concluir que en 2025 cada evento de CRMH generó en promedio más víctimas que en los dos años anteriores (Tabla 9).

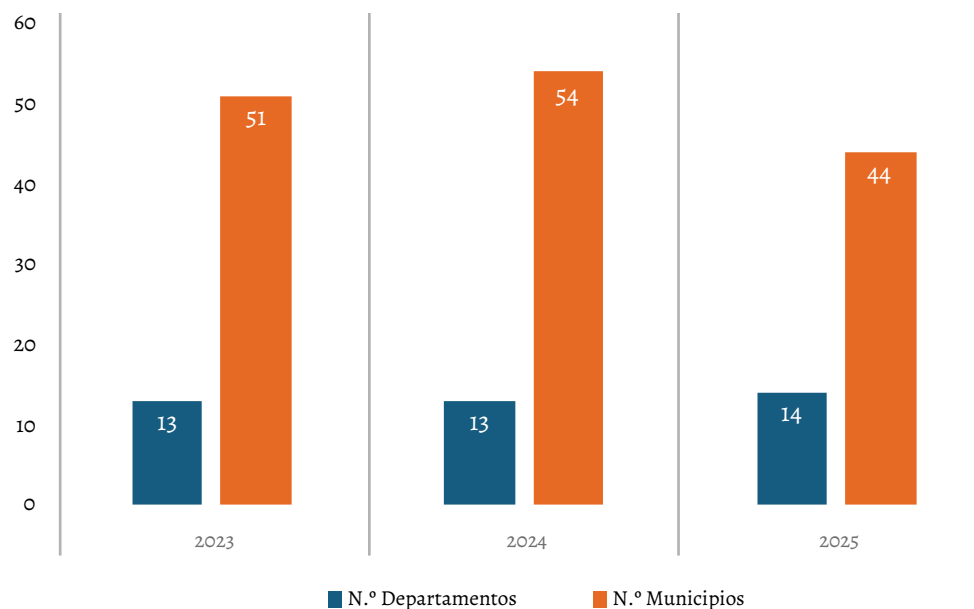
FIGURA 33. Eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

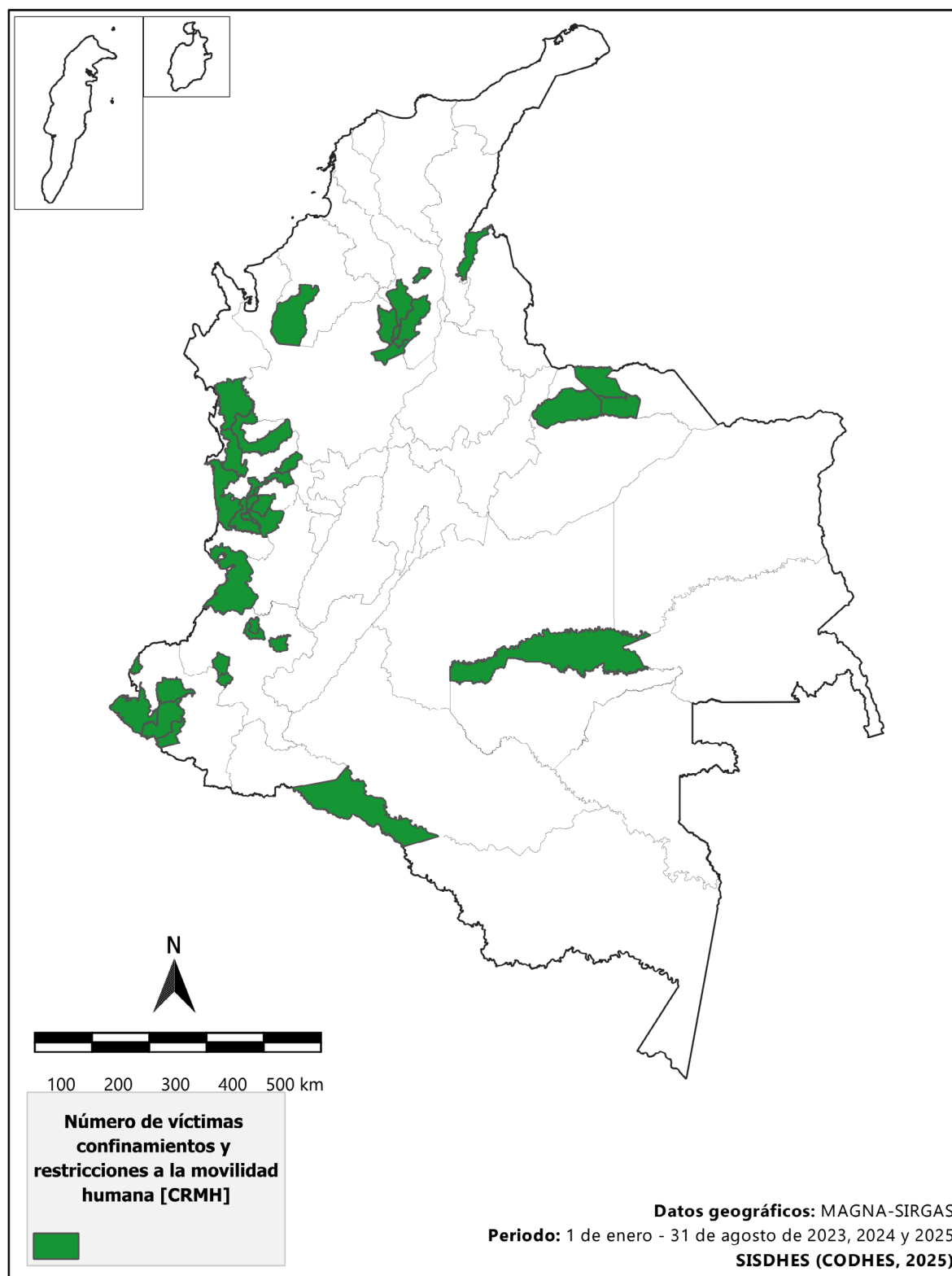
- El análisis de la cantidad de territorios afectados por CRMH muestra estabilidad en los departamentos y una tendencia a la baja en el caso de los municipios (Figura 34). Preocupa la situación de 32 municipios (Figura 35), toda vez que en ellos se han registrado eventos y víctimas por este hecho en todos los años del trienio 2023-2025, durante el periodo observado.
- En el periodo enero-agosto en el trienio 2023-2025, los 17 municipios más afectados por hechos de alto impacto humanitario, como DMM y CRMH, en general, son los lugares en donde más se vulneran en Colombia los derechos a la movilidad humana. Estos territorios deberían ser priorizados en todas las políticas, planes y proyectos que busquen mitigar estos flagelos (Figura 36).

FIGURA 34. Cantidad de departamentos y municipios afectados por confinamientos y restricciones a la movilidad humana en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



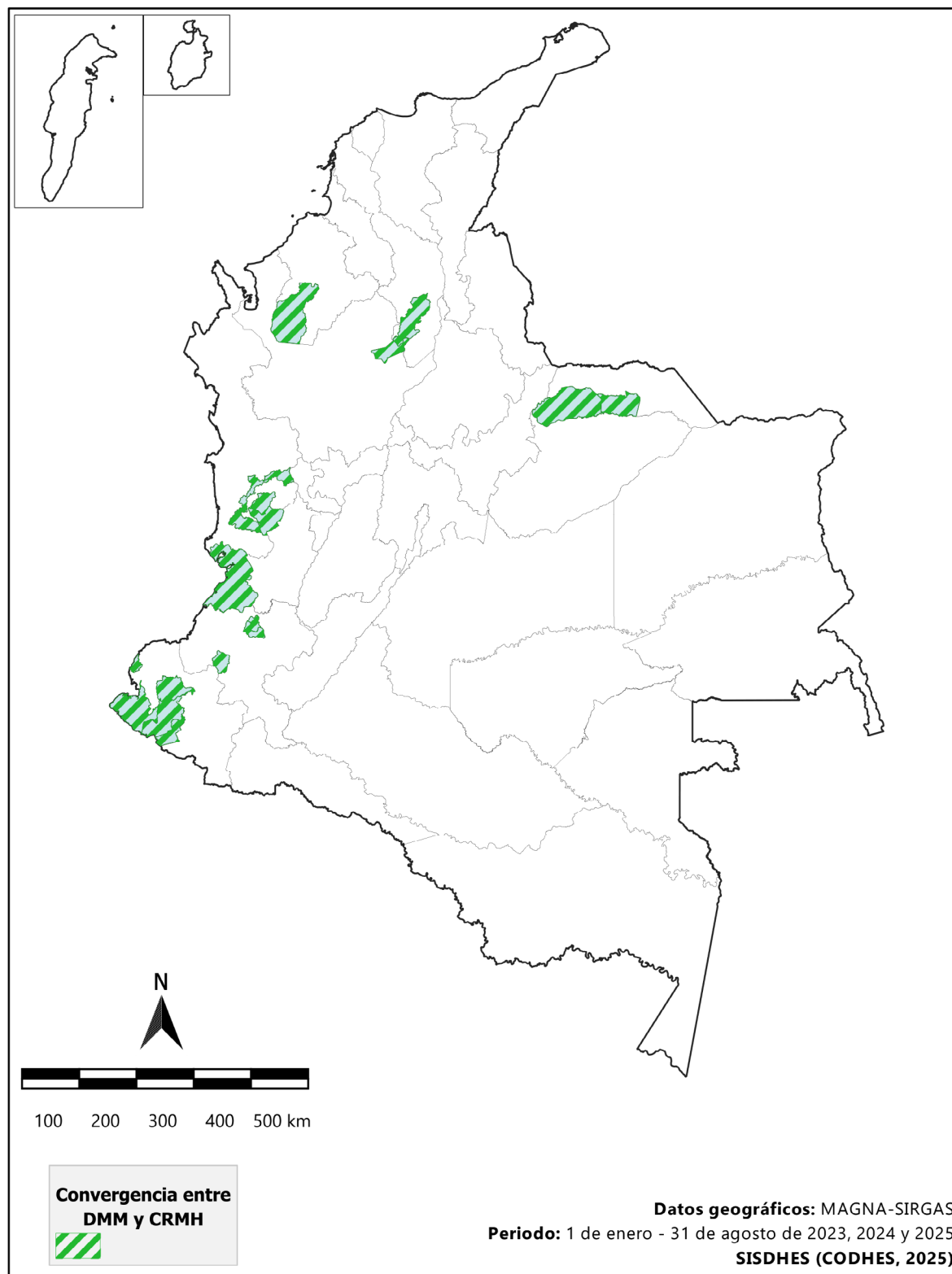
Fuente: elaboración propia.

FIGURA 35. Municipios que registraron eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

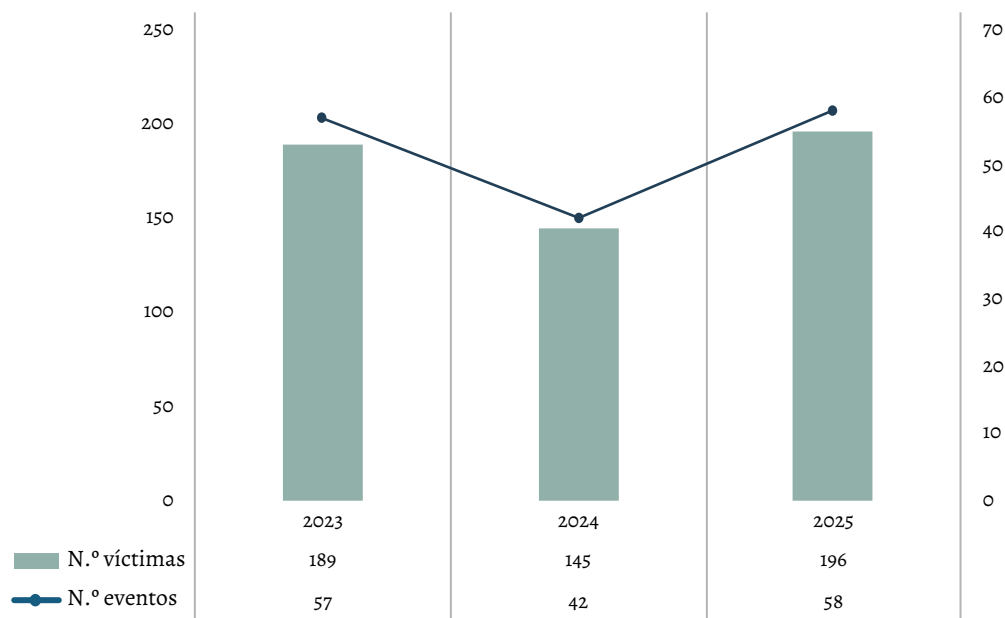
FIGURA 36. Municipios que registraron eventos y víctimas de desplazamiento múltiple y masivo y de confinamientos y restricciones a la movilidad humana de forma simultánea en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

- En lo que tiene que ver con masacres, la comparación interanual muestra que en el año 2025 ha registrado cifras muy similares al 2023 y que los datos del 2024, que presentaban alguna reducción, se han revertido durante 2025. En términos generales, durante este último año se presentan aumentos tanto en el número de eventos como en el número de víctimas.
- Si se analiza el número de masacres, se observa un aumento de 1,75 % respecto a 2023 y del 38,1 % respecto a 2024. Por cantidad de víctimas, los aumentos observados son del 3,7 % y del 35,17 % respecto a 2023 y 2024 (Figura 31).

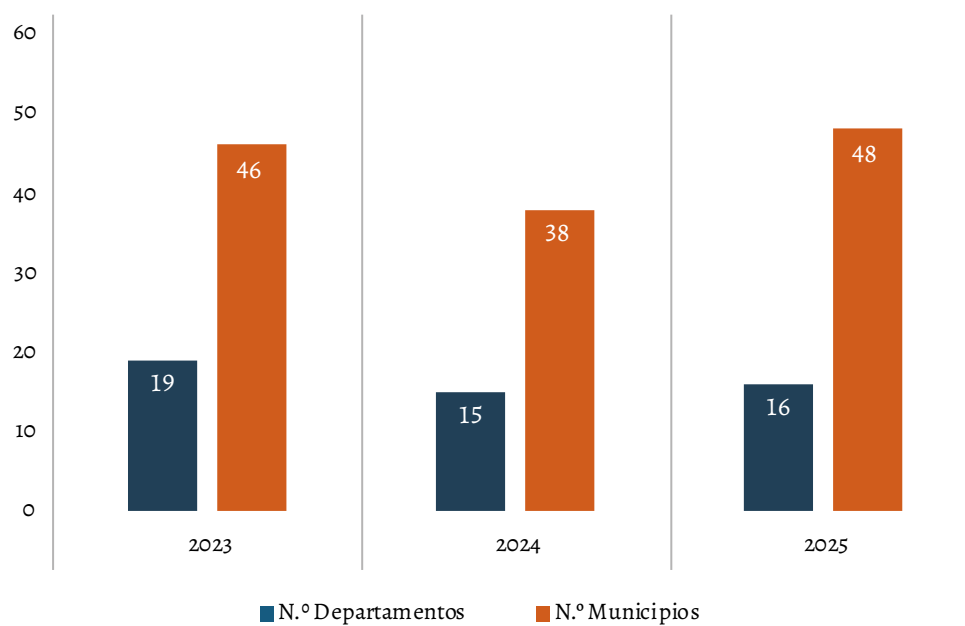
FIGURA 37. Eventos y víctimas de masacres en el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

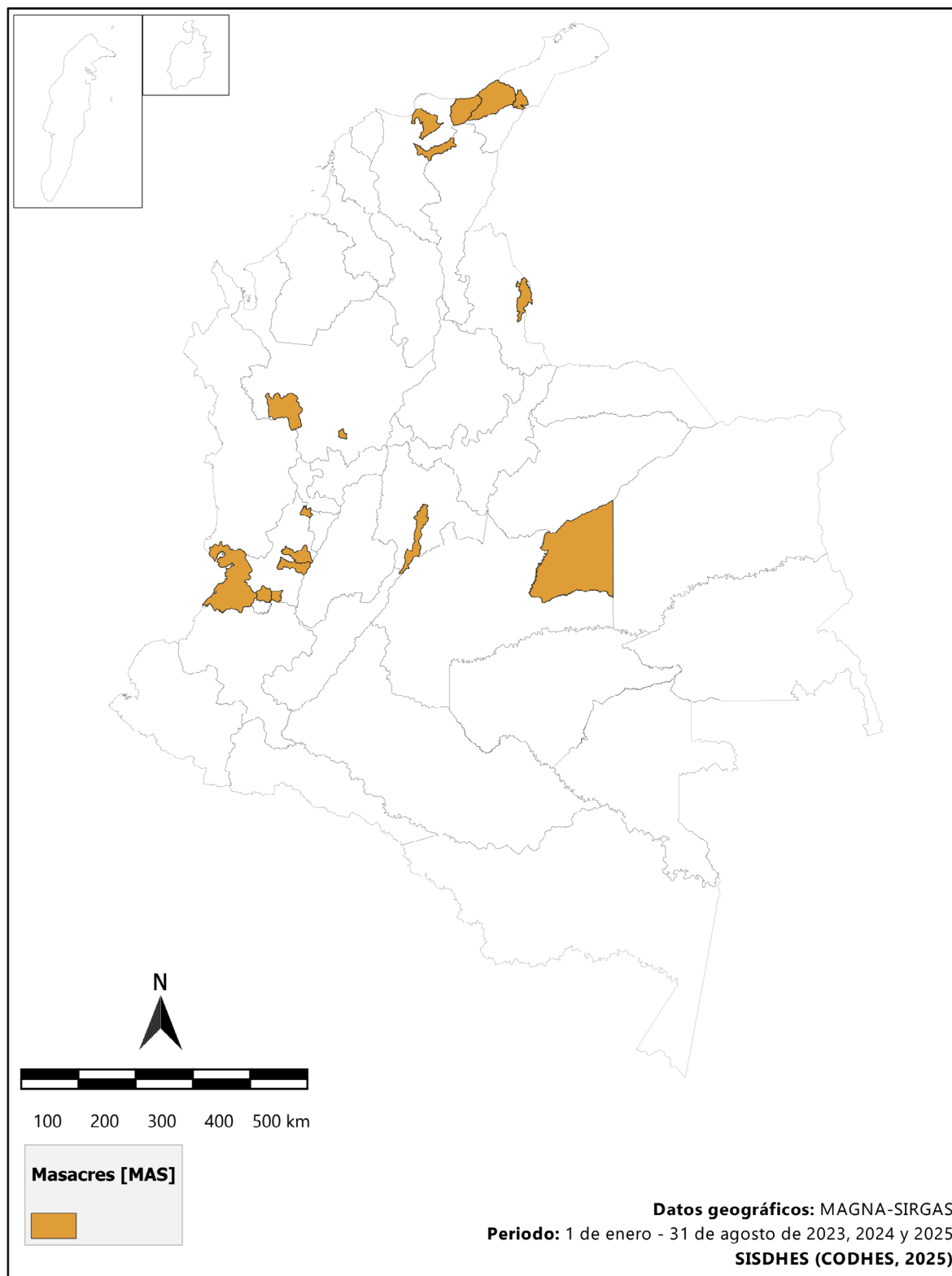
- Si se toman en consideración la cantidad de departamentos y municipios afectados por masacres en el periodo observado del trienio 2023-2025, se evidencia una tendencia a la baja en el número de departamentos, que contrasta con una tendencia al alza en la cantidad de municipios (Figura 38). De esto se puede inferir una ligera tendencia a la concentración territorial de este flagelo, especialmente en 16 municipios (Figura 39), donde se han registrado víctimas y eventos en todo el periodo comparado, es decir enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025.

FIGURA 38. Cantidad de departamentos y municipios afectados por masacres en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

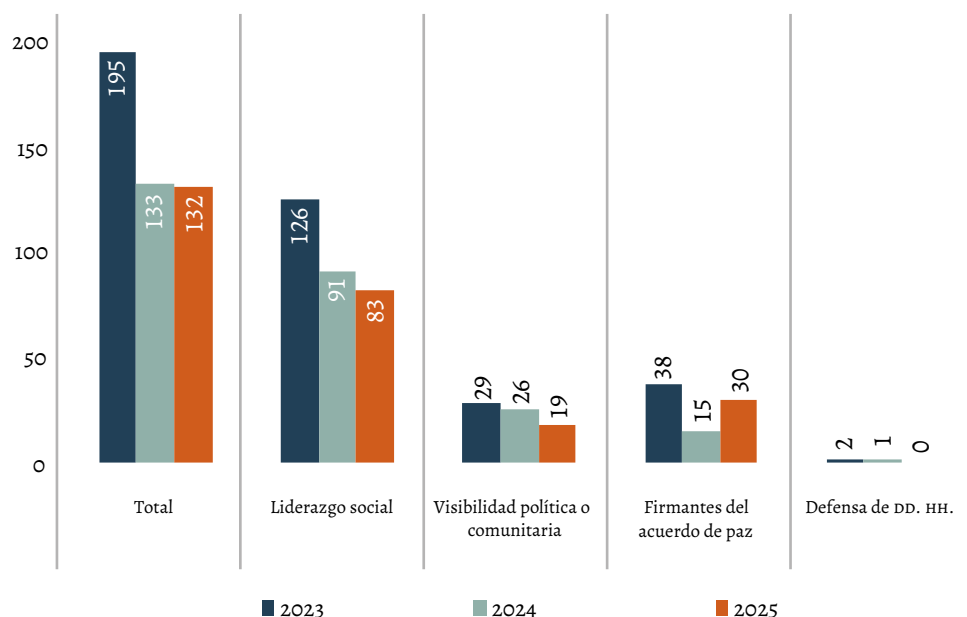
FIGURA 39. Municipios que registraron eventos y víctimas de masacres en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

- En lo que tiene que ver con eventos de violencias sociopolíticas de carácter selectivo-letales (VSCS-L), para el periodo enero-agosto del año 2025, se observa una leve reducción del 0,75 % respecto al mismo periodo del año 2024 y una considerable reducción del 32,31 % respecto al mismo periodo del 2023. Además, se observa una clara tendencia decreciente en el asesinato de líderes y lideresas sociales, personas con visibilidad política o comunitaria y defensoras y defensores de DD. HH., que contrasta con un comportamiento fluctuante del asesinato a firmantes del Acuerdo de Paz (Figura 40).

FIGURA 40. Eventos de violencias sociopolíticas de carácter selectivo-letales en el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025

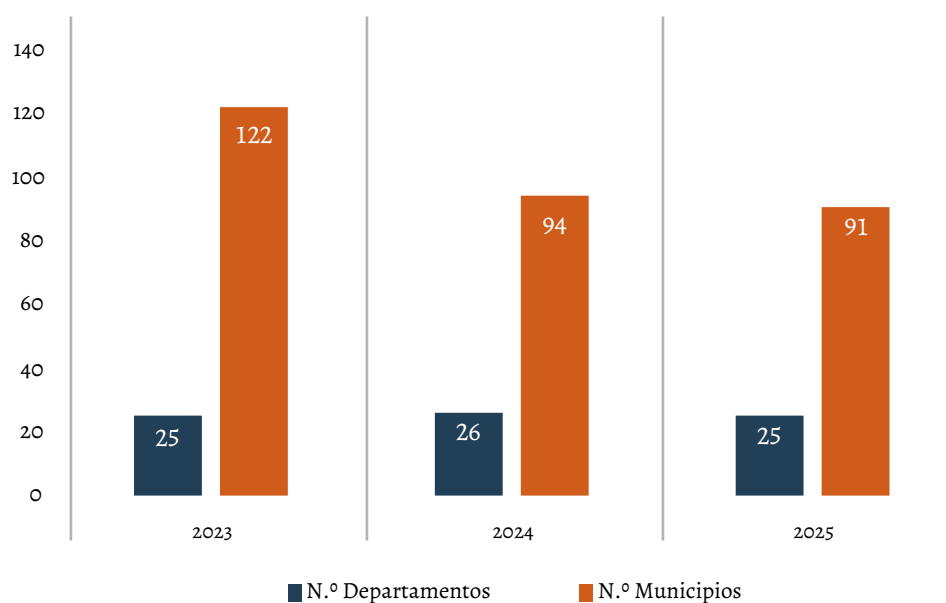


Fuente: elaboración propia.

- Se observa una tendencia estable en la cantidad de departamentos y una tendencia decreciente para la cantidad de municipios que fueron afectados por eventos de VSCS-L (Figura 41). Sin embargo, 33 municipios han registrado eventos de VSCS-L durante el periodo enero-agosto del último trienio, es decir que son los territorios con mayor afectación por este tipo de episodios (Figura 42).

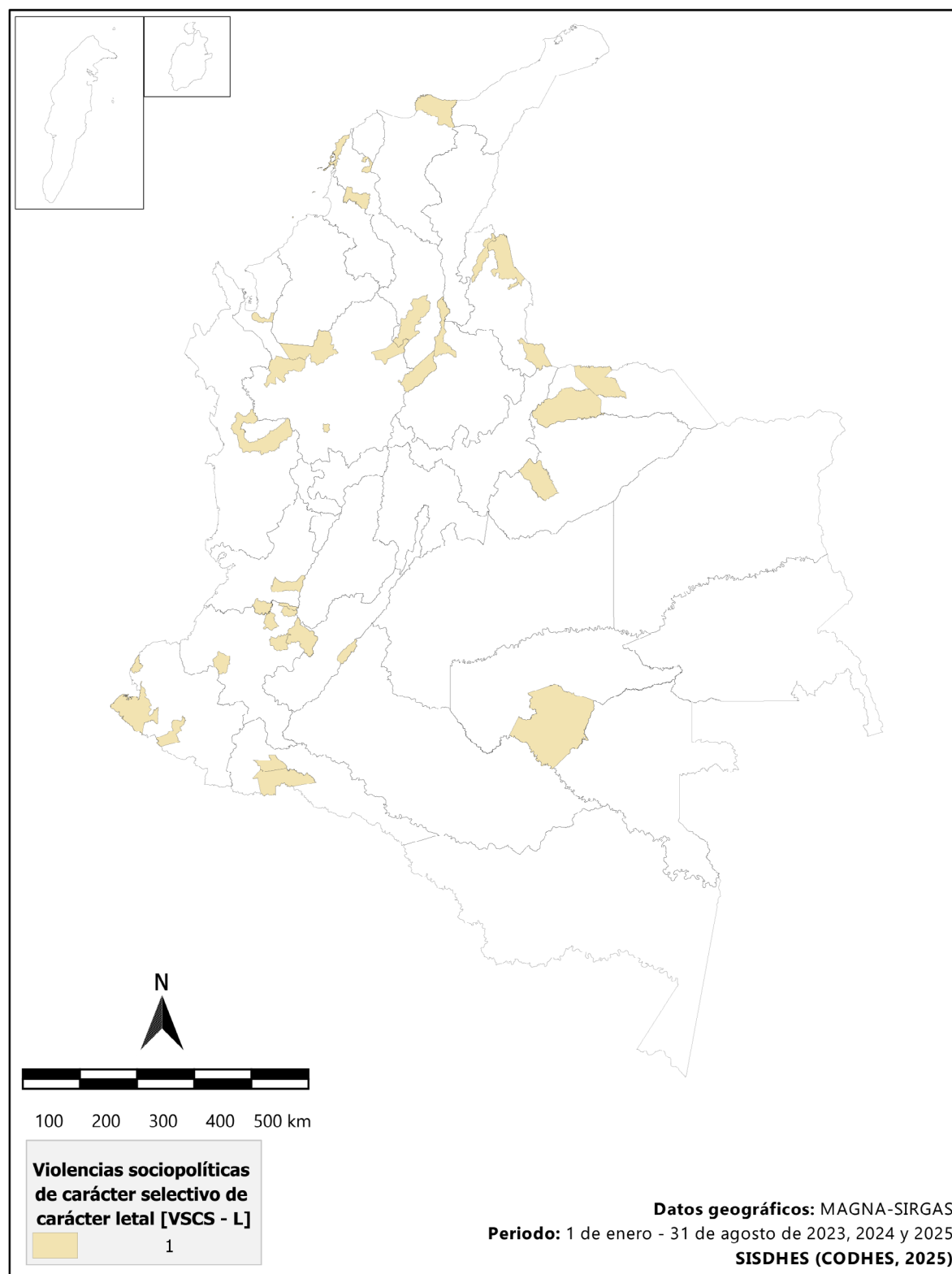
- Por último, llama la atención que no se encuentran coincidencias cuando se cruzan los territorios donde se registraron eventos de masacres y de violencias sociopolíticas de carácter selectivo para el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025. Esto indica que cada una de estas tipologías de violencias selectivas parece responder a dinámicas territoriales concretas o, dicho de otro modo, presentan una afectación territorial específica.

FIGURA 41. Cantidad de departamentos y municipios afectados por violencias sociopolíticas de carácter selectivo - letales en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

FIGURA 42. Municipios que registraron eventos de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025



Fuente: elaboración propia.

Referencias

- Departamento Nacional de Estadística (DANE) (2025). Proyecciones de población con la actualización post COVID-19 calculadas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda - CNPV- 2018.
- Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) (2024). Colombia: balance humanitario 2024. <https://www.icrc.org/es/document/colombia-balance-humanitario-2024>
- Defensoría del Pueblo (2025). El Catatumbo en crisis: desafíos de DD. HH. y de DIH. <https://www.defensoria.gov.co/catatumbo>
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC). (2025). Colombia: monitoreo de territorios con presencia de cultivos de coca 2023.

Siglas y acrónimos

CODHES	Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento
CRMH	confinamientos y restricciones a la movilidad humana
DD. HH.	derechos humanos
DMM	desplazamientos múltiples y masivos
EGC	Ejército Gaitanista de Colombia
ELN	Ejército de Liberación Nacional
FF. MM.	Fuerzas Militares
GANES	grupos armados no estatales
GAS	grupos armados sin identificar
JAC	juntas de acción comunal
MAS	masacres
NAA	negros, afrodescendientes y afrocolombianos
PDET	Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial
RUV	Registro Único de Víctimas
SISDHES	Sistema de Información Sobre Desplazamiento Forzado y Derechos Humanos
UARIV	Unidad para la Atención y la Reparación Integral a las Víctimas

Lista de tablas

TABLA 1. Víctimas de desplazamiento múltiple y masivo pertenecientes a pueblos étnicos (enero - agosto de 2025)	6
TABLA 2. Eventos y víctimas de desplazamiento múltiple y masivo en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)	11
TABLA 3. Víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana pertenecientes a pueblos étnicos (enero - agosto de 2025)	15
TABLA 4. Eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)	20
TABLA 5. Municipios con afectaciones simultaneas por desplazamientos múltiples y masivos y por confinamientos y restricciones a la movilidad humana (enero-agosto de 2025)	22
TABLA 6. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil líderes y lideresas sociales en subregiones PDET (enero-agosto de 2025)	37
TABLA 7. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil firmantes del Acuerdo de Paz en subregiones PDET (enero-agosto de 2025)	42
TABLA 8. Víctimas (declaración) de desplazamiento forzado en municipios del Catatumbo en 2025 (enero-agosto)	46
TABLA 9. Promedio de víctimas por evento de desplazamiento múltiple y masivo y confinamientos y restricciones a la movilidad humana en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	52

Lista de figuras

FIGURA 1. Eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos en Colombia (enero-agosto de 2025)	8
FIGURA 2. Eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos en territorios colectivos de los pueblos étnicos en Colombia (enero - agosto de 2025)	9
FIGURA 3. Entorno de ocurrencia de los eventos de desplazamiento múltiple y masivo en Colombia (enero - agosto de 2025)	10
FIGURA 4. Comportamiento en el tiempo del desplazamiento múltiple y masivo en Colombia (enero-agosto de 2025)	10
FIGURA 5. Eventos y víctimas de desplazamiento múltiple y masivo en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)	12
FIGURA 6. Causas probables de eventos y víctimas de desplazamiento múltiple y masivo en Colombia (enero - agosto de 2025)	13
FIGURA 7. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de DMM en Colombia (enero - agosto de 2025)	14
FIGURA 8. Eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en Colombia (enero - agosto de 2025)	16
FIGURA 9. Eventos y Víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en territorios colectivos de los pueblos étnicos en Colombia (enero - agosto de 2025)	18
FIGURA 10. Comportamiento en el tiempo de los confinamientos y restricciones a la movilidad humana (enero-agosto de 2025)	19
FIGURA 11. Eventos y víctimas confinamientos y restricciones a la movilidad humana en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)	21
FIGURA 12. Municipios con afectaciones simultaneas por desplazamientos múltiples y masivos y por confinamientos y restricciones a la movilidad humana (enero-agosto de 2025)	23
FIGURA 13. Causas probables de eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en Colombia (enero-agosto de 2025)	24
FIGURA 14. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en Colombia (enero-agosto de 2025)	25

FIGURA 15. Eventos y víctimas de masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)	27
FIGURA 16. Entorno de ocurrencia de las masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)	28
FIGURA 17. Eventos y víctimas de masacres en subregiones PDET en Colombia (enero - agosto de 2025)	29
FIGURA 18. Comportamiento en el tiempo de las masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)	30
FIGURA 19. Sexo de las víctimas de masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)	31
FIGURA 20. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de masacres en Colombia (enero-agosto de 2025)	31
FIGURA 21. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia (enero-agosto de 2025)	33
FIGURA 22. Subperfiles de liderazgo social violentados letalmente en Colombia (enero-agosto de 2025)	35
FIGURA 23. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil líderes y lideresas sociales (enero-agosto de 2025)	36
FIGURA 24. Comportamiento en el tiempo de los episodios de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil líderes y lideresas sociales (enero-agosto de 2025)	37
FIGURA 25. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil personas con visibilidad política o comunitaria (enero-agosto de 2025)	39
FIGURA 26. Subperfiles de personas con visibilidad política o comunitaria violentados letalmente en Colombia (enero-agosto de 2025)	40
FIGURA 27. Víctimas de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en Colombia – perfil firmantes del Acuerdo de Paz (enero-agosto de 2025)	41
FIGURA 28. Eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos y de confinamiento y restricciones a la movilidad humana en Catatumbo (enero-agosto de 2025)	45
FIGURA 29. Violencias selectivas (masacres y asesinatos) en Catatumbo en 2025 (enero-agosto)	48
FIGURA 30. Eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos en el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025	50
FIGURA 31. Cantidad de departamentos y municipios afectados por DMM en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	50

FIGURA 32. Municipios que registraron eventos y víctimas de desplazamientos múltiples y masivos en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	51
FIGURA 33. Eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025	52
FIGURA 34. Cantidad de departamentos y municipios afectados por confinamientos y restricciones a la movilidad humana en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	53
FIGURA 35. Municipios que registraron eventos y víctimas de confinamientos y restricciones a la movilidad humana en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	54
FIGURA 36. Municipios que registraron eventos y víctimas de desplazamiento múltiple y masivo y de confinamientos y restricciones a la movilidad humana de forma simultánea en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	55
FIGURA 37. Eventos y víctimas de masacres en el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025	56
FIGURA 38. Cantidad de departamentos y municipios afectados por masacres en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	57
FIGURA 39. Municipios que registraron eventos y víctimas de masacres en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	58
FIGURA 40. Eventos de violencias sociopolíticas de carácter selectivo-letales en el periodo enero-agosto de los años 2023, 2024 y 2025	59
FIGURA 41. Cantidad de departamentos y municipios afectados por violencias sociopolíticas de carácter selectivo - letales en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	60
FIGURA 42. Municipios que registraron eventos de violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales en el periodo enero-agosto de 2023, 2024 y 2025	61



Este documento, preparado por el Sistema de Información sobre Desplazamiento Forzado y Derechos Humanos (SISDHES), ofrece una lectura integral de las principales dinámicas de violencia y afectaciones a los derechos humanos registradas en Colombia durante los primeros ocho meses de 2025. El informe analiza la evolución de hechos de alto impacto humanitario como los desplazamientos múltiples y masivos (DMM), los confinamientos y restricciones a la movilidad humana (CRMH), las masacres (MAS) y las violencias sociopolíticas de carácter selectivo – letales (VSCS-L).

Los hallazgos permiten evidenciar que la crisis humanitaria persiste con signos de continuidad y, en algunos casos, de deterioro. Durante el periodo observado, el SISDHES documentó 83 eventos de desplazamiento múltiple y masivo, 70 confinamientos, 58 masacres y 132 homicidios selectivos contra liderazgos sociales, personas con visibilidad política y firmantes del Acuerdo de Paz. Los datos muestran una marcada concentración territorial en las subregiones de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), donde se produce el 89% de las víctimas de desplazamiento y el 57% de las víctimas de confinamiento, lo que pone de manifiesto la persistencia de las condiciones estructurales de vulnerabilidad en los territorios priorizados para la implementación de la paz.