

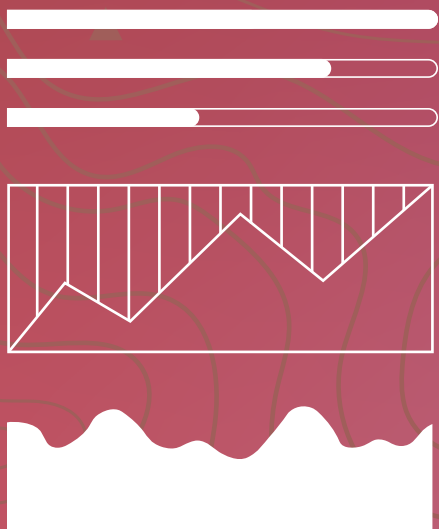


CODHES *Informa*

122

Situación humanitaria en Colombia durante 2025

Sistema de Información
sobre Desplazamiento
Forzado y Derechos
Humanos
(SISDHES)



Por las personas
defensoras de derechos
de población en
movilidad humana forzada



Cartagena

CODHES INFORMA N.º 122
Situación humanitaria en Colombia durante 2025
JUNIO DE 2026

SISTEMA DE INFORMACIÓN SOBRE DESPLAZAMIENTO
FORZADO Y DERECHOS HUMANOS (SISDHES)

CONSULTORÍA PARA LOS DERECHOS HUMANOS
Y EL DESPLAZAMIENTO (CODHES)

DIRECCIÓN
MARCO ALBERTO ROMERO SILVA

EQUIPO SISDHES
OSCAR JAVIER MARTÍNEZ RICAURTE, COORDINADOR
ALEJANDRO OJEDA MIELES, INVESTIGADOR
ANDRÉS LEONARDO NIETO DUARTE, ASISTENTE DE
INVESTIGACIÓN
MATEO MARROQUÍN GALLO, ASISTENTE DE INVESTIGACIÓN

PREPARACIÓN EDITORIAL
CONSULTORÍA PARA LOS DERECHOS HUMANOS
Y EL DESPLAZAMIENTO (CODHES)
CARRERA 6 N.º 34-62, OF. 302
TEL. (+601) 2325666
BOGOTÁ, COLOMBIA, SURAMÉRICA
WWW.CODHES.ORG

CORRECCIÓN DE TEXTO
AMALIA TAPIERO BARRETO

DISEÑO EDITORIAL
la central de diseño.com

CONSULTE ESTA Y OTRAS PUBLICACIONES DE CODHES EN
LA PÁGINA WEB <https://codhes.org/publicaciones/>

La Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento (CODHES) es una organización no gubernamental de carácter internacional que promueve la realización y vigencia integral de los derechos humanos de las personas desplazadas, refugiadas y migrantes, teniendo como referente, en casos específicos, el derecho internacional humanitario, el derecho internacional de los refugiados y los principios rectores sobre los desplazamientos internos. Desde los derechos humanos, CODHES asume como mandato la construcción democrática de la paz, la justicia y equidad social, como vía segura para prevenir el desarraigo, el destierro y el despojo.

Esta publicación cuenta con la colaboración de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) a través del Centro de Formación de la Cooperación Española en Cartagena de Indias, Colombia. El contenido de ésta es responsabilidad exclusiva de CODHES y no refleja, necesariamente, la postura de la AECID.

Contenido

Desplazamientos múltiples y masivos (DMM)	4
Confinamientos y restricciones a la movilidad humana (CRMH)	12
Masacres (MAS)	19
Violencias sociopolíticas de carácter selectivo (VSCS)	26
Movilidad humana y violencias selectivas	35
Conclusiones	39
Lista de siglas	47
Lista de figuras	48
Lista de tablas	50

Desplazamientos múltiples y masivos (DMM)

De acuerdo con el monitoreo del Sistema de Información sobre Desplazamiento Forzado y Derechos Humanos (SISDHES), durante 2025 se registraron 126 eventos de desplazamientos múltiples y masivos (DMM) en Colombia. Con un saldo de al menos 90 471 víctimas el 11,09 % (10 035) correspondió a pueblos étnicamente diferenciados, como se detalla en la [tabla 1](#).

TABLA 1. Estimado de afectación de DMM a pueblos étnicamente diferenciados en 2025

Pueblo	Número de víctimas	Porcentaje (del total nacional)
Afrodescendientes	5148	5,69 %
Indígenas	4887	5,40 %
Todos los pueblos étnicos	10 035	11,09 %

Fuente: Elaboración propia

Estos eventos y víctimas se registraron en 71 municipios de 14 departamentos del país, como se observa en la [figura 1](#), donde también se evidencia que las regiones más afectadas fueron Pacífico Medio, Sanquianga, Sur del Chocó, Nordeste Antioqueño, Sur de Bolívar y Catatumbo. A escala municipal, el territorio más afectado fue Teorama (Norte de Santander), con 25 569 víctimas en solo 2 eventos. El segundo municipio con mayor afectación fue Tibú (Norte de Santander), con 22 415 víctimas en 9 eventos. Ambos municipios concentran el 53,03 % del total nacional de víctimas debido al grave evento ocurrido durante la segunda quincena de enero¹. Los 69 municipios restantes registraron entre 33 y 3352 víctimas.

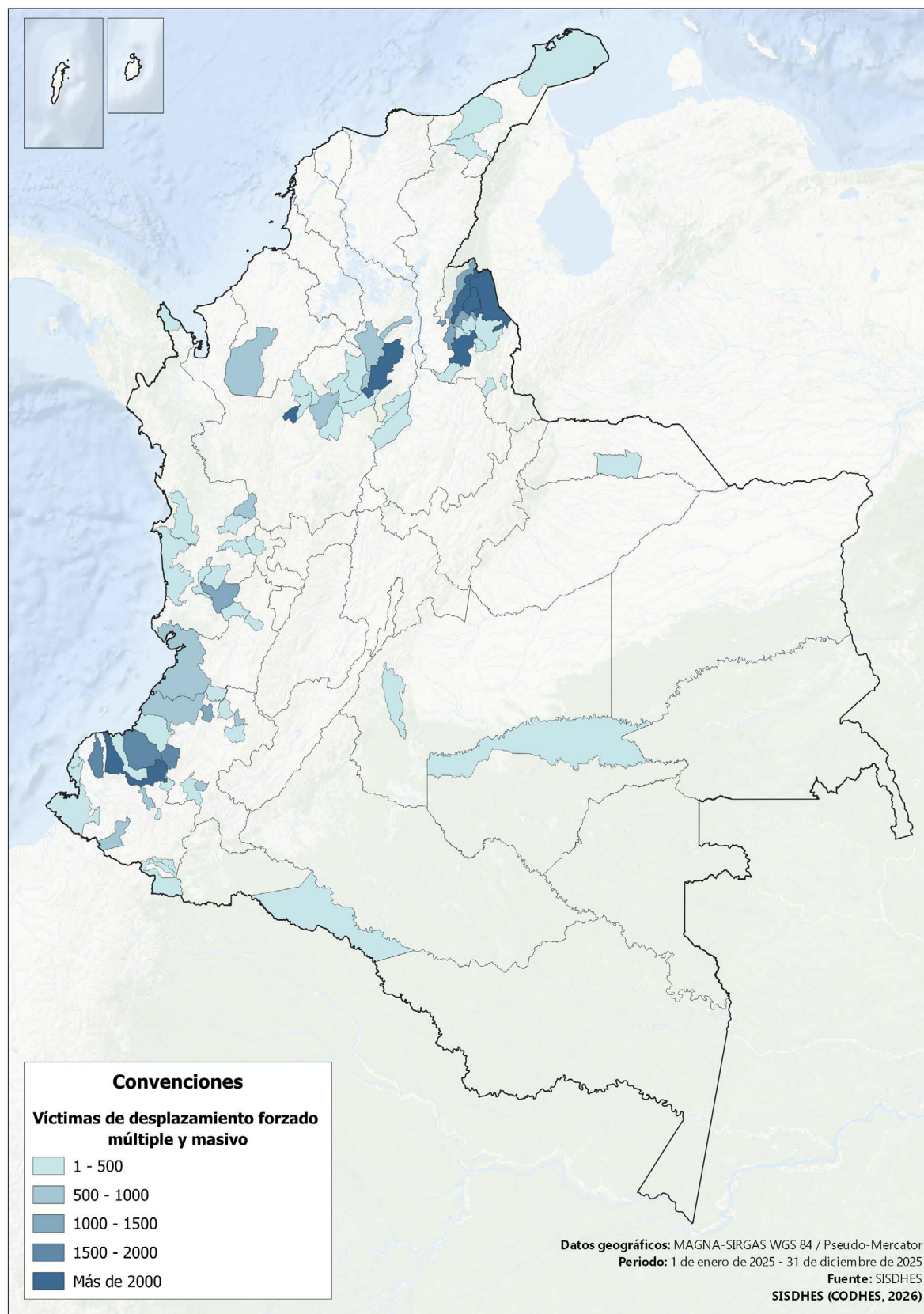
1 Para un análisis detallado de lo ocurrido, consúltase el número 120 de la colección CODHES Informa publicado el 11 de diciembre de 2025: “[Situación humanitaria en Colombia: enero a agosto de 2025](#)”.

Excluyendo los casos de Teorama y Tibú, 13 municipios registraron más de 1000 víctimas; 12, más de 500; 29, más de 100 y los 15 restantes, menos de 100 víctimas.

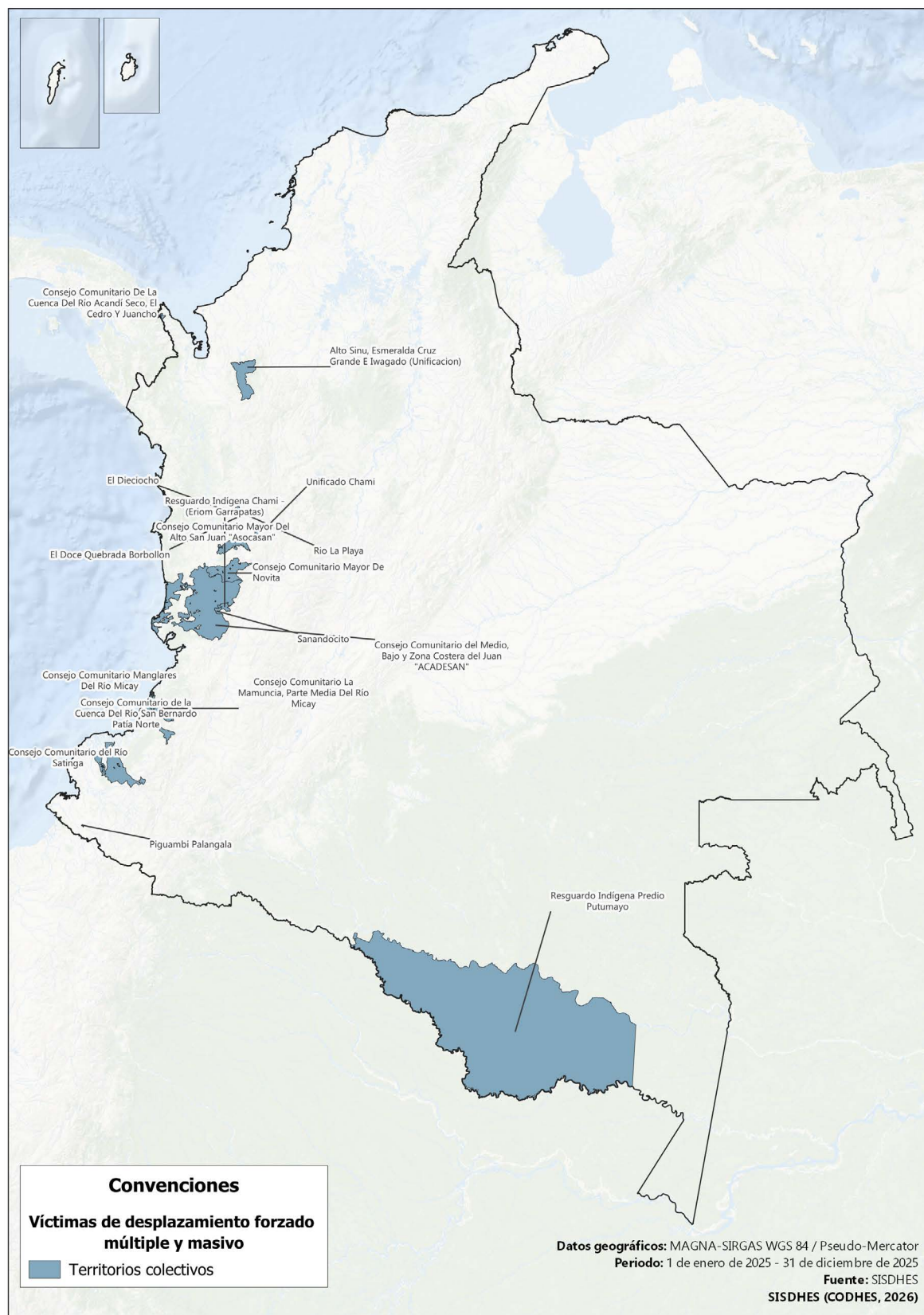
Por su parte, el departamento con mayor afectación es, claramente, Norte de Santander, con 27 eventos y 59 670 víctimas, seguido muy de lejos por Cauca (7468 víctimas en 22 eventos) y Nariño (7362 víctimas en 14 eventos). Otros departamentos con afectaciones considerables son Antioquia (4637 víctimas en 17 eventos), Bolívar (4496 víctimas en 16 eventos), Chocó (3781 víctimas en 14 eventos) y Valle del Cauca (1500 víctimas en 6 eventos). Los 7 departamentos restantes registran entre 1 y 3 eventos, y entre 56 y 611 víctimas.

Los territorios colectivos de los pueblos étnicos también se encuentran entre las zonas más afectadas por eventos de DMM. De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES, durante 2025 se registraron 21 eventos de DMM en 11 consejos comunitarios y 9 resguardos indígenas, que dejaron como resultado 8832 víctimas, como se observa en la [figura 2](#). Lo anterior significa que el 88,01 % de las personas desplazadas masivamente pertenecientes a pueblos étnicos fueron victimizadas en sus propios territorios colectivos.

Asimismo, persiste la grave situación de los territorios priorizados en los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), toda vez que en estas subregiones se registró el 73,8 % de los eventos y el 90,12 % de las víctimas de DMM monitoreadas durante 2025 por SISDHES. Estos territorios continúan siendo afectados de manera desproporcionada por las violencias y los conflictos armados que se desarrollan en el país. En concreto, 11 de las 16 subregiones PDET registraron afectaciones, y, de estas, Catatumbo fue la más impactada, con 18 eventos que dejaron 54 701 víctimas. Le siguen, aunque a gran distancia, Pacífico y Frontera Nariñense (7 eventos y 6084 víctimas), Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño (16 eventos y 4502 víctimas), Alto Patía y Norte del Cauca (15 eventos y 4370 víctimas), Sur de Bolívar (14 eventos y 4031 víctimas), Pacífico Medio (8 eventos y 3745 víctimas) y Chocó (10 eventos y 2998 víctimas). Las 4 subregiones restantes registraron entre 1 y 2 eventos y entre 98 y 611 víctimas.

FIGURA 1. Mapa de eventos y víctimas de DMM en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 2. Mapa de eventos y víctimas de DMM en territorios colectivos de pueblos étnicos en 2025.

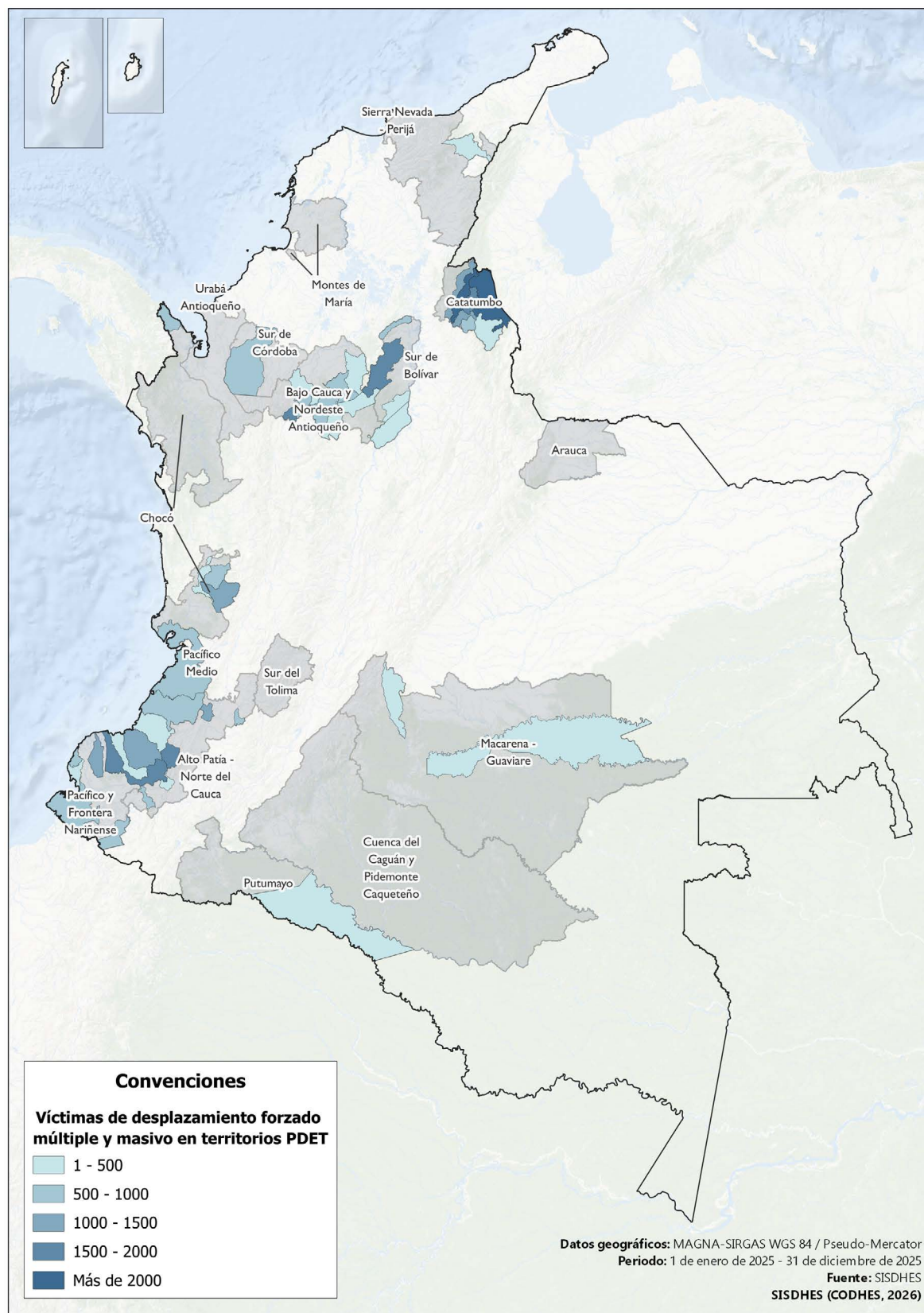
Fuente: Elaboración propia

Un total de 45 municipios PDET registraron afectaciones por DMM en 2025. Lo anterior sugiere que, además de concentrarse en estas subregiones, el fenómeno está concentrado de manera desproporcionada en dichos municipios, como lo indica la [figura 3](#). Nótese que el 63,38 % de los municipios afectados en el país por eventos de DMM son PDET, patrón que se repite entre los 10 municipios más afectados del país, de los cuales 9 pertenecen a estos programas. Las subregiones PDET que no registraron eventos ni víctimas de DMM durante 2025 fueron Arauca, Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Montes de María, Sur del Tolima y Urabá Antioqueño.

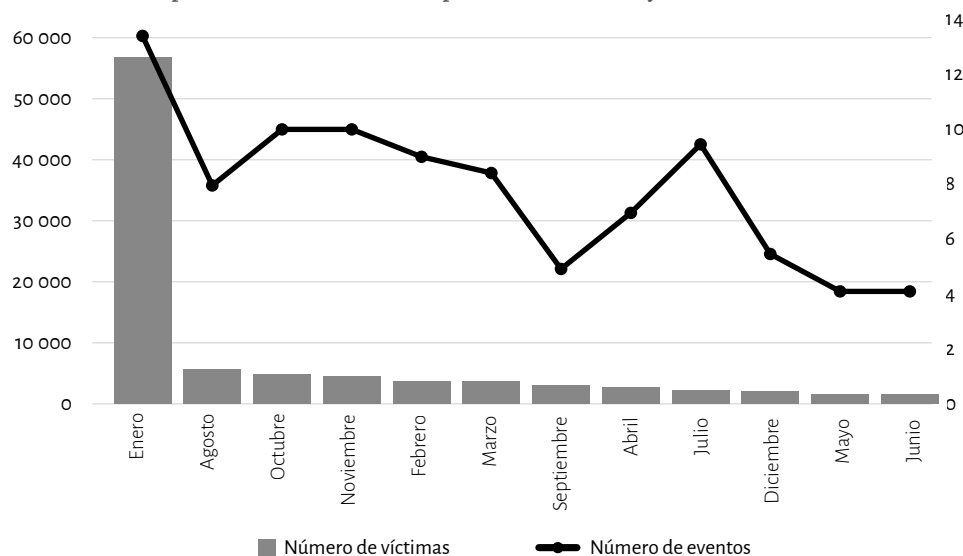
Ahora bien, el entorno de afectación de los eventos de DMM continúa siendo fundamentalmente rural. De acuerdo con el monitoreo realizado por el SISDHES durante 2025, el 94,44 % de los eventos y el 97,63 % de las víctimas se registraron en entornos rurales. En ese sentido, es posible afirmar que la tendencia histórica de afectación del desplazamiento sobre las poblaciones rurales se mantuvo durante 2025.

Por su parte, las tendencias temporales de afectación sugieren que, después de un enero particularmente crítico, durante el primer semestre se observó una tendencia a la baja, que posteriormente derivó en un comportamiento cíclico durante el segundo semestre. Tanto en número de eventos como de víctimas, enero fue el mes de mayor afectación, con 19 eventos y 56 701 víctimas. Los demás meses registraron entre 5 y 14 eventos, y entre 1372 y 5601 víctimas, como se observa en la [figura 4](#).

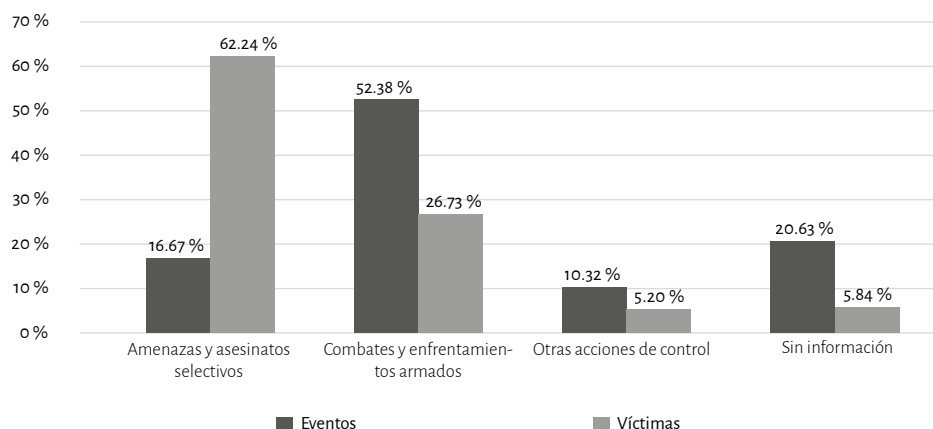
En lo que respecta a las posibles causas, el monitoreo del SISDHES permite concluir que las acciones bélicas derivadas de los conflictos armados no internacionales (CANI) que se desarrollan en el país explican la mayor parte de los eventos y las víctimas de DMM durante 2025. Como se observa en la [figura 5](#), la principal causa probable de eventos son los enfrentamientos y combates armados, con el 52,38 % de los casos. Por su parte, la principal causa probable de víctimas fueron las amenazas y los asesinatos selectivos, que concentran el 62,24 % del total.

FIGURA 3. Mapa de eventos y víctimas de DMM en subregiones PDET en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 4. Comportamiento en el tiempo de los eventos y víctimas de DMM en 2025.

Fuente: Elaboración propia

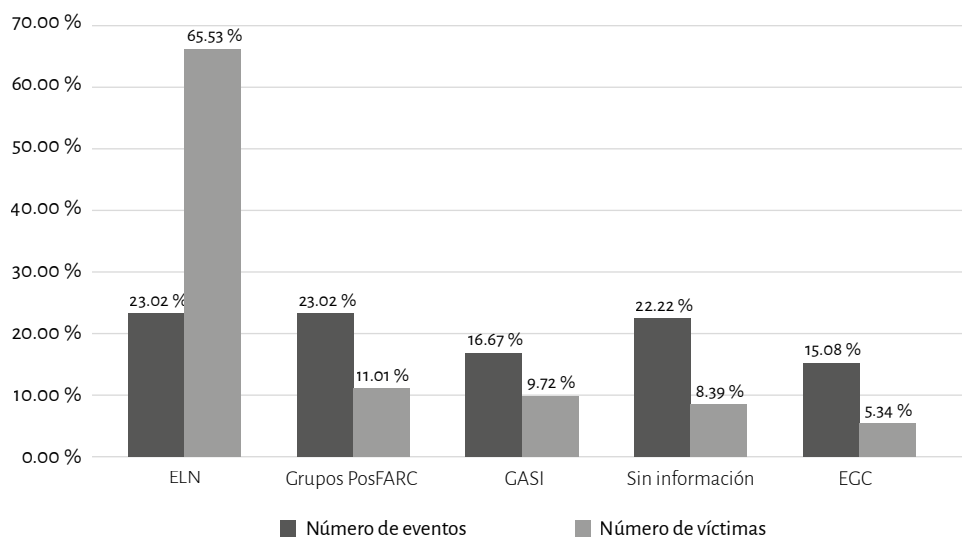
FIGURA 5. Causas probables de eventos y víctimas de DMM en 2025.

Fuente: Elaboración propia

La información recopilada por el SISDHES permite concluir que las presuntas responsabilidades de estos hechos recaen, en su mayoría, sobre el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y diversos grupos disidentes de las antiguas guerrillas de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo (FARC-EP). Como se presenta en la [figura 6](#), por número de eventos, el primer lugar es compartido por el ELN y los grupos pos-FARC, cada uno con el 23,02 % de presunta responsabilidad. Sin embargo, por número de víctimas, el ELN aparece claramente como el principal presunto victimario, con el 65,53 % del total nacional de víctimas.

Por otra parte, resulta especialmente preocupante la ausencia de información sobre los presuntos responsables en el 22,2 % de los eventos y en el 8,39 % de las víctimas. Asimismo, en otros casos no fue posible encontrar información que permitiera individualizar a los presuntos responsables, solamente existen indicios de responsabilidad de un grupo armado y, por ende, la presunta responsabilidad se atribuye a grupos armados sin identificar (GASI), que representan el 16,67 % de los eventos y el 9,72 % de las víctimas. Finalmente, entre los casos en los que sí existen indicios de responsabilidad, el Ejército Gaitanista de Colombia (EGC) aparece como presunto responsable del 15,08 % de los eventos y del 5,34 % de las víctimas.

FIGURA 6. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de DMM en 2025.



Fuente: Elaboración propia

Confinamientos y restricciones a la movilidad humana (CRMH)

De acuerdo con el monitoreo del SISDHES, durante 2025 se registraron 95 eventos de confinamiento y restricciones a la movilidad humana (CRMH) en Colombia. Con un saldo de al menos 251 585 víctimas en 56 municipios de 15 departamentos del país, las regiones más afectadas fueron Pacífico Medio, Guaviare, Sur de Bolívar y Catatumbo, como se presenta en la [figura 7](#). A escala departamental, el territorio más afectado fue Chocó, con 25 eventos y 88 594 víctimas; Cauca, con 15 eventos y 56 352 víctimas; Norte de Santander con 11 eventos y 31 449 víctimas; Bolívar con 12 eventos y 26 307 víctimas; y Guaviare con 2 eventos y 17 001 víctimas. Los restantes departamentos afectados registraron entre 1 y 8 eventos y entre 332 y 6368 víctimas.

Por su parte, los municipios más afectados del país por cuenta de CRMH durante 2025 fueron Bajo Baudó (Chocó), con 5 eventos y 52 414 víctimas; Tibú (Norte de Santander), con 5 eventos y 22 627 víctimas; López de Micay (Cauca), con 2 eventos y 20 599 víctimas; Santa Rosa del Sur (Bolívar), con 7 eventos y 17 687 víctimas; Totoró (Cauca), con 3 eventos y 14 691 víctimas y San José del Guaviare (Guaviare), con 1 evento y 13 501 víctimas. Los 50 municipios restantes afectados por este hecho registraron las siguientes cifras de víctimas: 9 municipios entre 5000 y 10 000 víctimas; 17 entre 1000 y 4999; 21 entre 100 y 999; y los 3 restantes, menos de 100 víctimas.

Por otra parte, resulta especialmente preocupante que el 40,09 % de las víctimas registradas durante 2025 por eventos de CRMH (100 881 personas) pertenezcan a pueblos étnicamente diferenciados, como se presenta en la [tabla 2](#). Asimismo, es importante resaltar que el 39,83 % de estas víctimas étnicas fueron confinadas en sus territorios colectivos. En concreto, el monitoreo del SISDHES concluye que durante 2025 se vieron afectados por eventos de CRMH los 19 resguardos indígenas y los 12 consejos comunitarios de comunidades negras, afrodescendientes, raizales y palenqueras que se observan en la [figura 8](#).

TABLA 2. Estimado de afectación de CRMH a pueblos étnicamente diferenciados en 2025

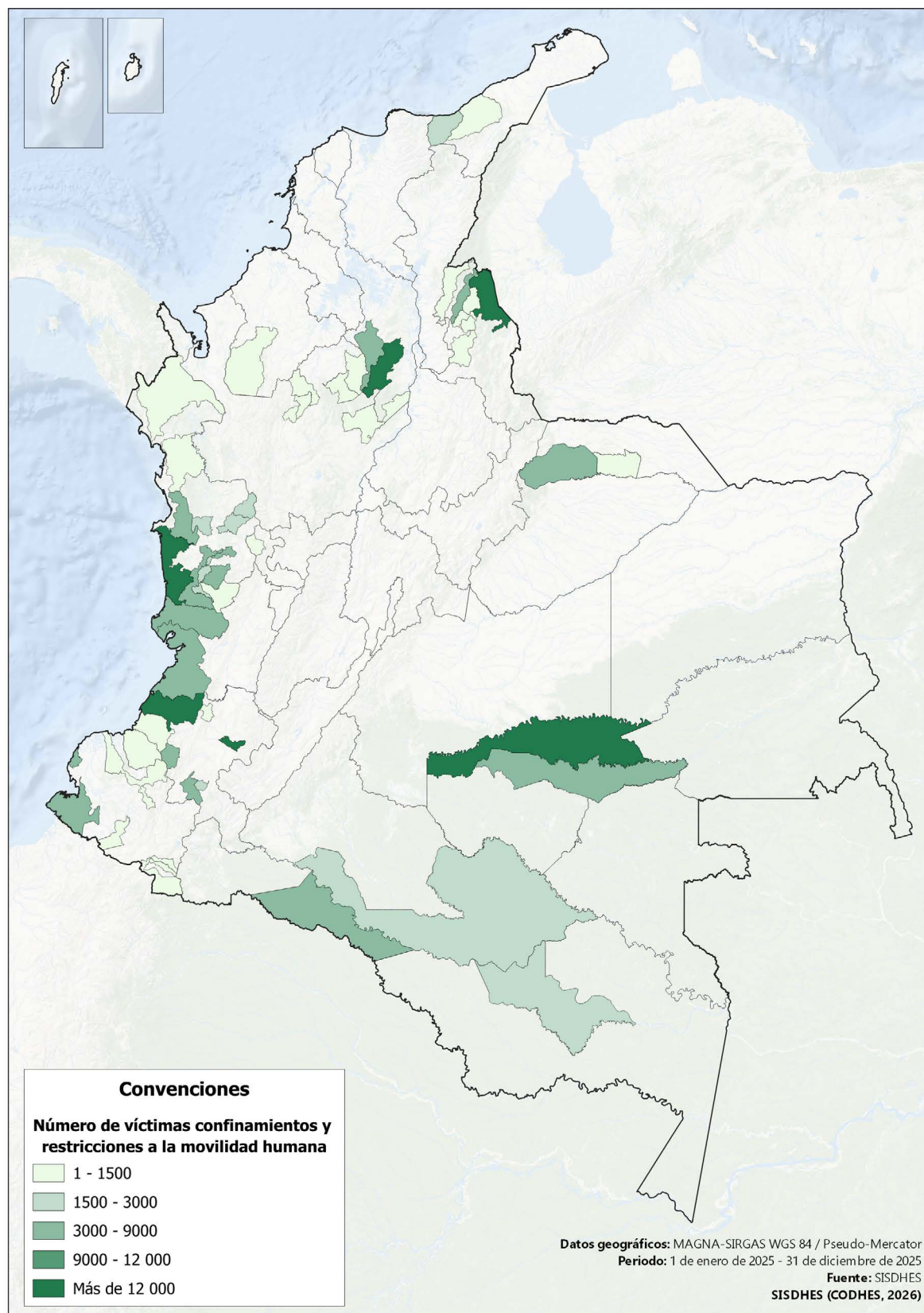
Pueblo	Número de víctimas	Porcentaje (del total nacional)
Afrodescendientes	58 108	23,09 %
Indígenas	42 773	17 %
Todos los pueblos étnicos	100 881	40,09 %

Fuente: Elaboración propia

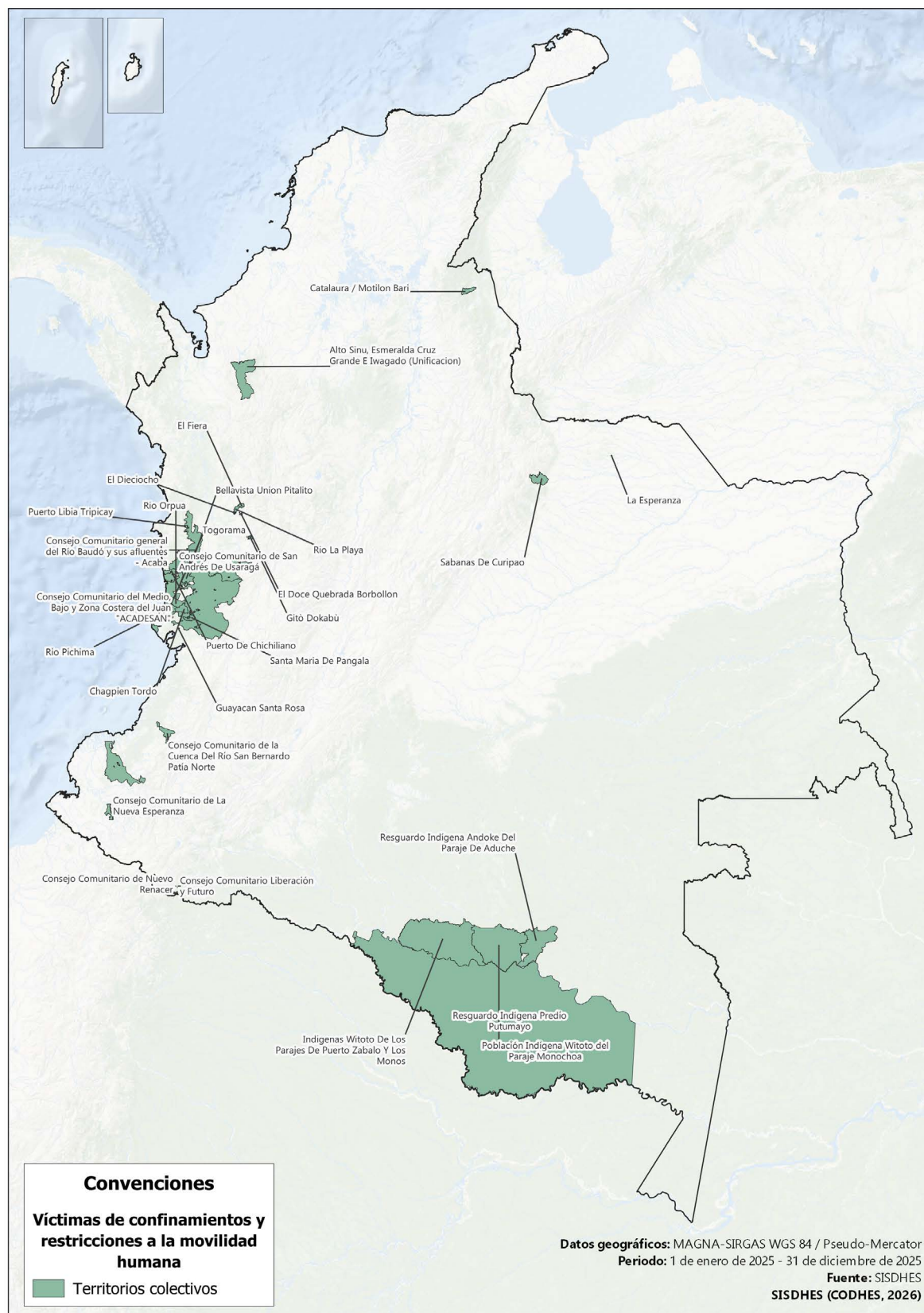
En términos temporales, y como puede apreciarse en la **figura 9**, durante los doce meses de 2025 se registraron eventos y víctimas de CRMH. Enero y julio fueron los meses con el mayor número de eventos, mientras que abril y enero concentraron la mayor cantidad de víctimas. En términos generales, el primer semestre del año presentó los mayores registros, mientras que en el segundo semestre se evidenció una tendencia a la disminución tanto en el número de eventos como en el de víctimas.

De manera análoga a lo presentado en el apartado de DMM, los CRMH también registran una grave concentración del fenómeno en las subregiones PDET. En este caso, 13 de las 16 subregiones PDET registraron eventos y víctimas durante 2025. Del total de eventos y víctimas registrados en el territorio nacional, el 68,42 % y el 57,83 %, respectivamente, ocurrieron en territorios PDET, lo que equivale a 65 eventos y 145 507 víctimas.

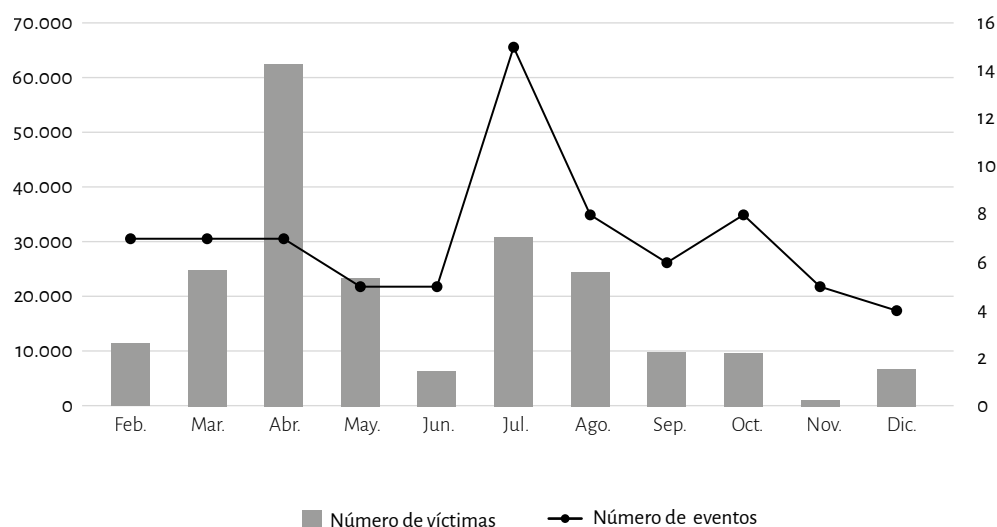
Como se detalla en la **figura 10**, la subregión PDET más afectada fue Catatumbo, con 10 eventos y 31 035 víctimas, seguida por Pacífico Medio, con 9 eventos y 28 593 víctimas y Chocó, con 14 eventos y 21 462 víctimas. El listado de las cinco subregiones más afectadas lo completan Sur de Bolívar, con 8 eventos y 18 027 víctimas, y Macarena-Guaviare, con 2 eventos y 17 001 víctimas. Las demás subregiones afectadas registraron entre 1 y 8 eventos y entre 332 y 9541 víctimas. Solamente Montes de María, Sur del Tolima y Urabá Antioqueño no registraron eventos ni víctimas de CRMH durante 2025.

FIGURA 7. Mapa de eventos y víctimas de CRMH en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 8. Mapa de eventos y víctimas de CRMH en territorios colectivos de pueblos étnicos en 2025.

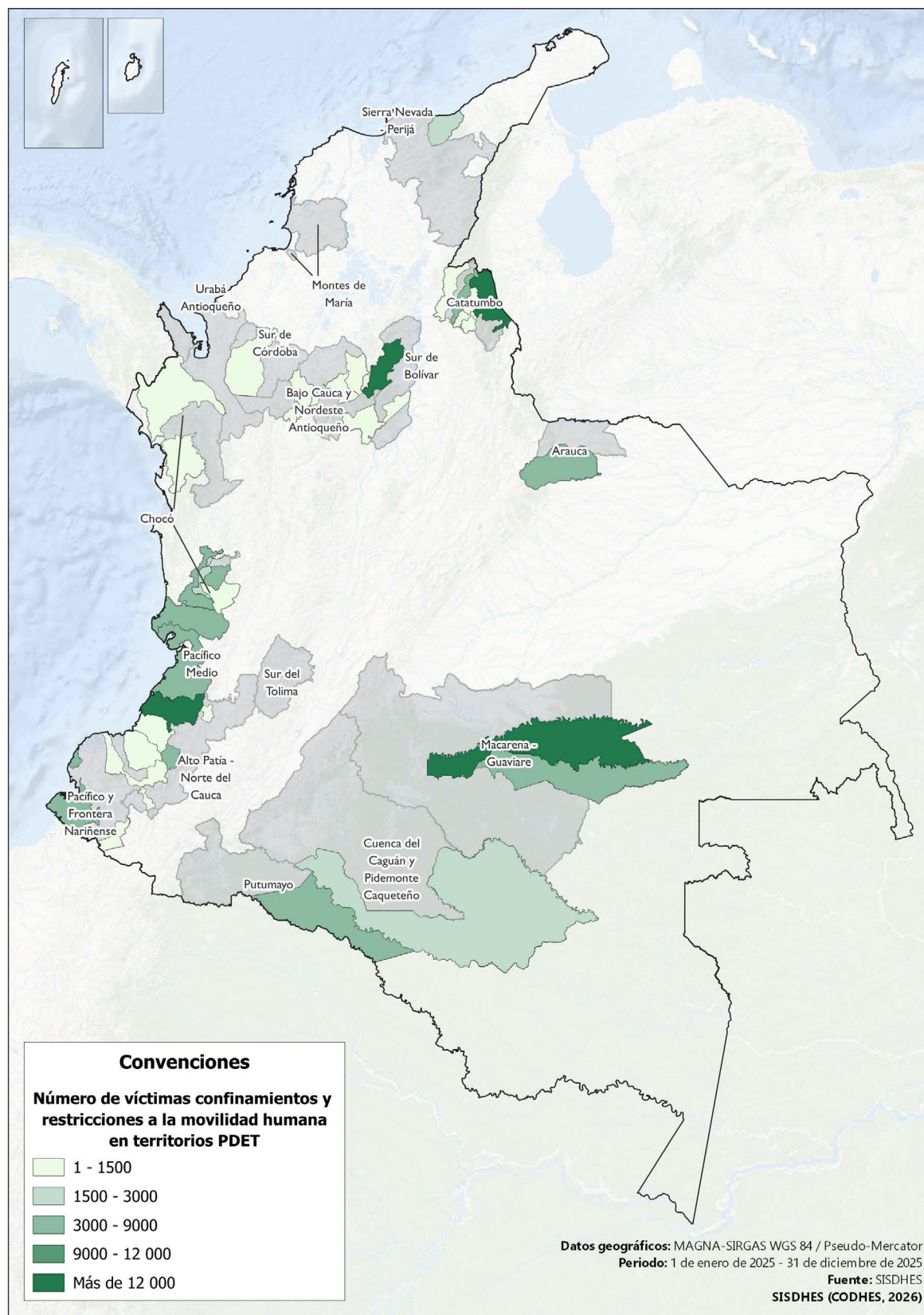
Fuente: Elaboración propia

FIGURA 9. Comportamiento en el tiempo de los eventos y víctimas de CRMH en 2025.

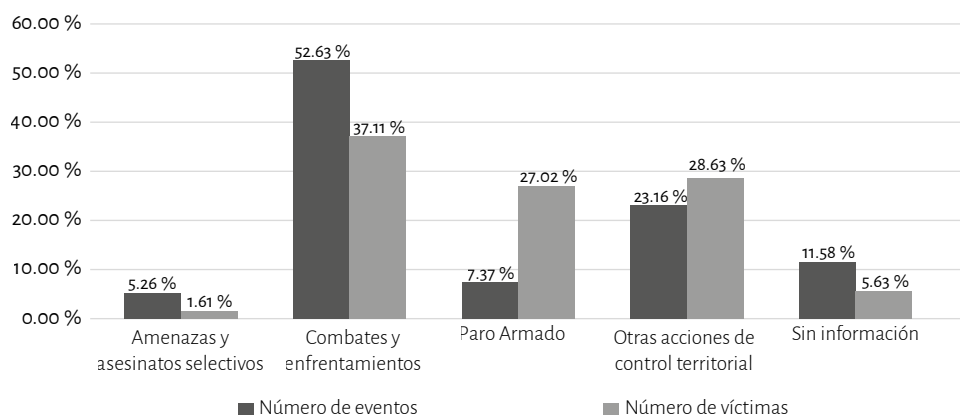
Fuente: Elaboración propia

Un total de 39 municipios PDET fueron afectados por eventos de CRMH durante 2025. El municipio con mayor registro fue Tibú (Catatumbo), con 5 eventos y 22 627 víctimas, seguido de López de Micay (Pacífico Medio), con 2 eventos y 20 599 víctimas; Santa Rosa del Sur (Sur de Bolívar), con 7 eventos y 17 687 víctimas y San José del Guaviare (Macarena–Guaviare), con 1 evento y 13 501 víctimas. De los diez municipios con mayor nivel de afectación, el 50 % hace parte de alguna subregión PDET.

Otro de los datos preocupantes que arroja el monitoreo del SISDHES se relaciona con el entorno de afectación de los eventos y las víctimas de CRMH, cuya expresión es predominantemente rural, toda vez que el 98,94 % de los eventos (94) y el 98,56 % de las víctimas (247 971) se registraron en este ámbito. Ahora bien, en lo que respecta a las causas probables, el monitoreo del SISDHES concluye que los combates y enfrentamientos continúan siendo la principal causa de los eventos y víctimas de CRMH, al concentrar el 52,63 % de los eventos y el 37,11 % de las víctimas. Le siguen las acciones de control territorial y poblacional, con el 23,16 % de los eventos y el 28,63 % de las víctimas. Otras causas probables se relacionan con los mal llamados “paros armados”, así como con amenazas y asesinatos selectivos, como se observa en la [figura 11](#). Asimismo, resulta preocupante que no se disponga de información sobre la causa probable del 11,58 % de los eventos y del 5,63 % de las víctimas.

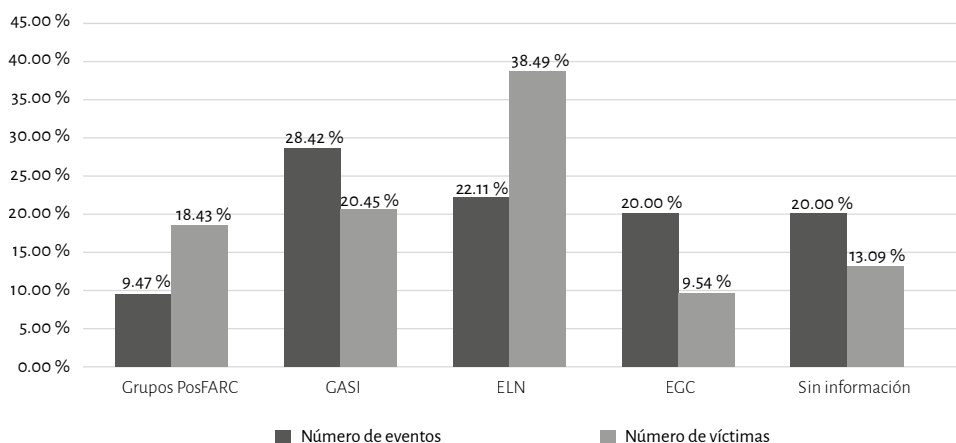
FIGURA 10. Mapa de eventos y víctimas de CRMH en subregiones PDET en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 11. Causas probables de eventos y víctimas de CRMH en 2025.

Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a presuntas responsabilidades, y como se observa en la **figura 12**, el monitoreo del SISDHES permite concluir que el ELN se perfila como el principal presunto responsable, tanto por número de víctimas (38,49 %) como por número de eventos (22,11 %). Por su parte, los grupos pos-FARC serían presuntamente responsables del 18,43 % de las víctimas y del 9,47 % de los eventos. El SISDHES también cuenta con información que permite inferir que el EGC sería presuntamente responsable del 20 % de los eventos y del 9,54 % de las víctimas. Finalmente, se dispone de información sobre la presunta responsabilidad de GASI en el 28,42 % de los eventos, los cuales causaron el 20,45 % de las víctimas. Asimismo, no fue posible recuperar información sobre los presuntos responsables del 20 % de los eventos, que ocasionaron el 13,09 % de las víctimas.

FIGURA 12. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de CRMH en 2025.

Fuente: Elaboración propia

Masacres (MAS)

De acuerdo con el monitoreo del SISDHES, durante 2025 se registraron 79 masacres en Colombia. Con un saldo de 267 personas asesinadas, estos hechos ocurrieron en 62 municipios de 18 departamentos del país, como se detalla en la [figura 13](#). Allí también es posible apreciar que las regiones más afectadas por este tipo de violencia fueron Bogotá, Catatumbo, Sierra Nevada, Guaviare, Magdalena Medio, Norte del Cauca y Sur del Valle del Cauca.

El departamento con mayor registro de masacres fue Valle del Cauca, con 18 eventos y 59 víctimas, seguido, a considerable distancia, por Antioquia, con 11 eventos y 38 víctimas. Otros departamentos con niveles significativos de afectación fueron Cauca y Norte de Santander, donde se registraron 8 eventos en cada territorio, con 27 y 26 víctimas, respectivamente. Los 14 departamentos restantes afectados registraron entre 1 y 4 eventos y entre 3 y 12 víctimas. Por su parte, una mirada a escala municipal muestra a Bogotá como el territorio más afectado del país, con 4 eventos y 13 víctimas, seguido de Tibú (Norte de Santander), con 4 eventos y 12 víctimas, y de Santiago de Cali, con 3 eventos y 12 víctimas. El listado de los 5 municipios con mayor afectación lo completan Jamundí (Valle del Cauca) y Ciénaga (Magdalena), con 3 eventos y 9 víctimas en cada caso.

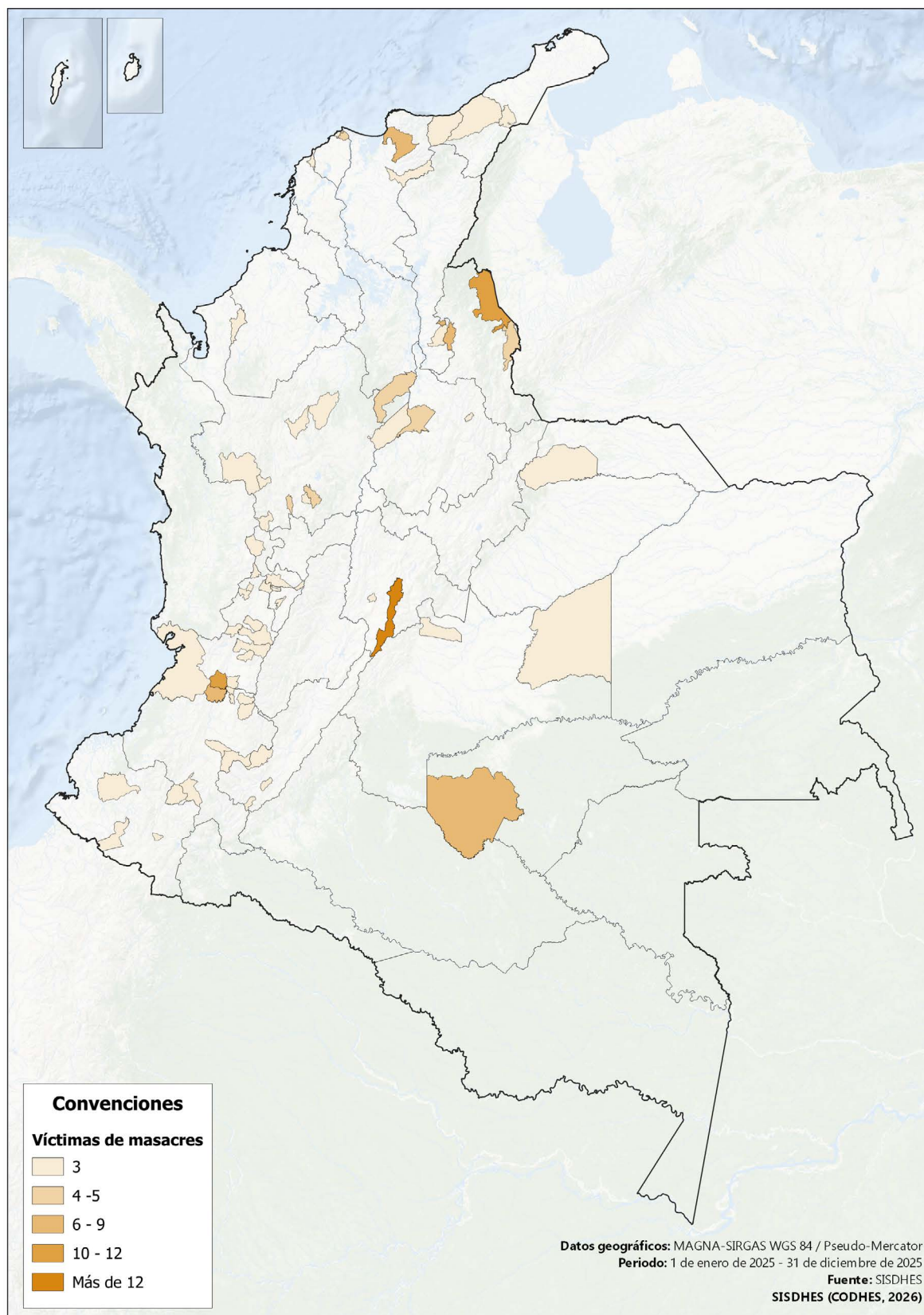
Es importante resaltar que 8 ciudades capitales de departamento, además de Bogotá, resultaron afectadas por esta modalidad de violencia selectiva. En particular, las ciudades de Cúcuta y Barranquilla registraron 2 eventos y 6 víctimas cada una, mientras que Villavicencio, Armenia, Pereira, Riohacha y Popayán registraron 1 evento y 3 víctimas en cada caso. Estas ciudades se suman a las ya mencionadas Cali y Bogotá. Asimismo, otras ciudades de importancia regional también registraron afectaciones. En Santander, Barrancabermeja registró 2 eventos y 6 víctimas, mientras que Floridablanca presentó 1 evento y 4 víctimas. En Norte de Santander, Ocaña registró 2 eventos y 8 víctimas. Por su parte, Puerto Colombia,

en Atlántico, presentó 1 evento y 4 víctimas. Finalmente, en Valle del Cauca, las ciudades de Buenaventura, Tuluá, Cartago y Buga registraron 1 evento cada una, con entre 3 y 4 víctimas por ciudad.

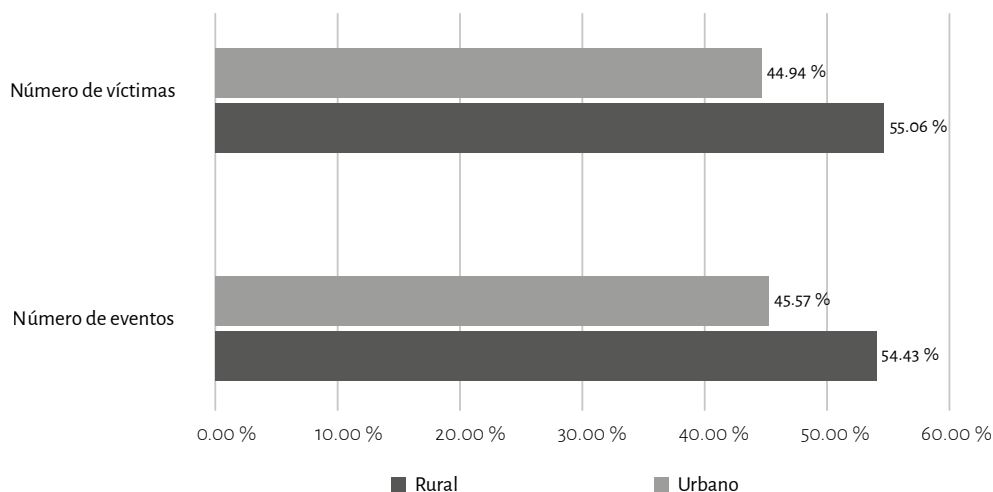
El entorno de afectación de estas violencias sigue siendo mayoritariamente rural, pero con una afectación considerable en entornos urbanos. El SISDHES logró corroborar que el 45,57 % de los eventos que generaron el 44,94 % de las víctimas se dieron en entornos urbanos, como se muestra en la [figura 14](#). Lo anterior sugiere una urbanización del fenómeno que ha venido consolidándose durante el último lustro.

Por otro lado, es importante señalar que en 10 de las 16 subregiones PDET del país se registraron 22 eventos y 79 víctimas, cifras que representan el 27,84 % y el 29,58 %, respectivamente, del total nacional. Como se observa en la [figura 15](#), la subregión más afectada durante 2025 fue Sierra Nevada Perijá, con 5 eventos y 16 víctimas, seguida de Catatumbo, con 4 eventos y 12 víctimas; Alto Patía – Norte del Cauca, con 3 eventos y 11 víctimas y Macarena – Guaviare, con 2 eventos y 11 víctimas. Las otras 6 regiones afectadas por este hecho registraron entre 1 y 2 eventos, y entre 3 y 9 víctimas. Las subregiones Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, Chocó, Montes de María, Putumayo, Sur de Córdoba y Sur del Tolima no registraron eventos.

De acuerdo con la [figura 16](#), el 59,55 % de las víctimas de MAS en 2025 fueron personas del sexo masculino y el 12,36 %, personas del sexo femenino. Asimismo, no fue posible identificar el sexo del porcentaje restante (28,09 %). Por su parte, el análisis de los datos recopilados por SISDHES en torno al rango etario de las víctimas, da cuenta de que no fue posible obtener información alguna en el 62,17 % de los casos. Ahora bien, cuando sí se encontró información, fue posible constatar que el 32,21 % de los casos se concentraron en adultos entre los 18 y los 59 años; el 4,49 % de los casos en menores de edad y el 1,12 % en adultos mayores, como se muestra en la [figura 17](#).

FIGURA 13. Mapa de eventos y víctimas de MAS en 2025.

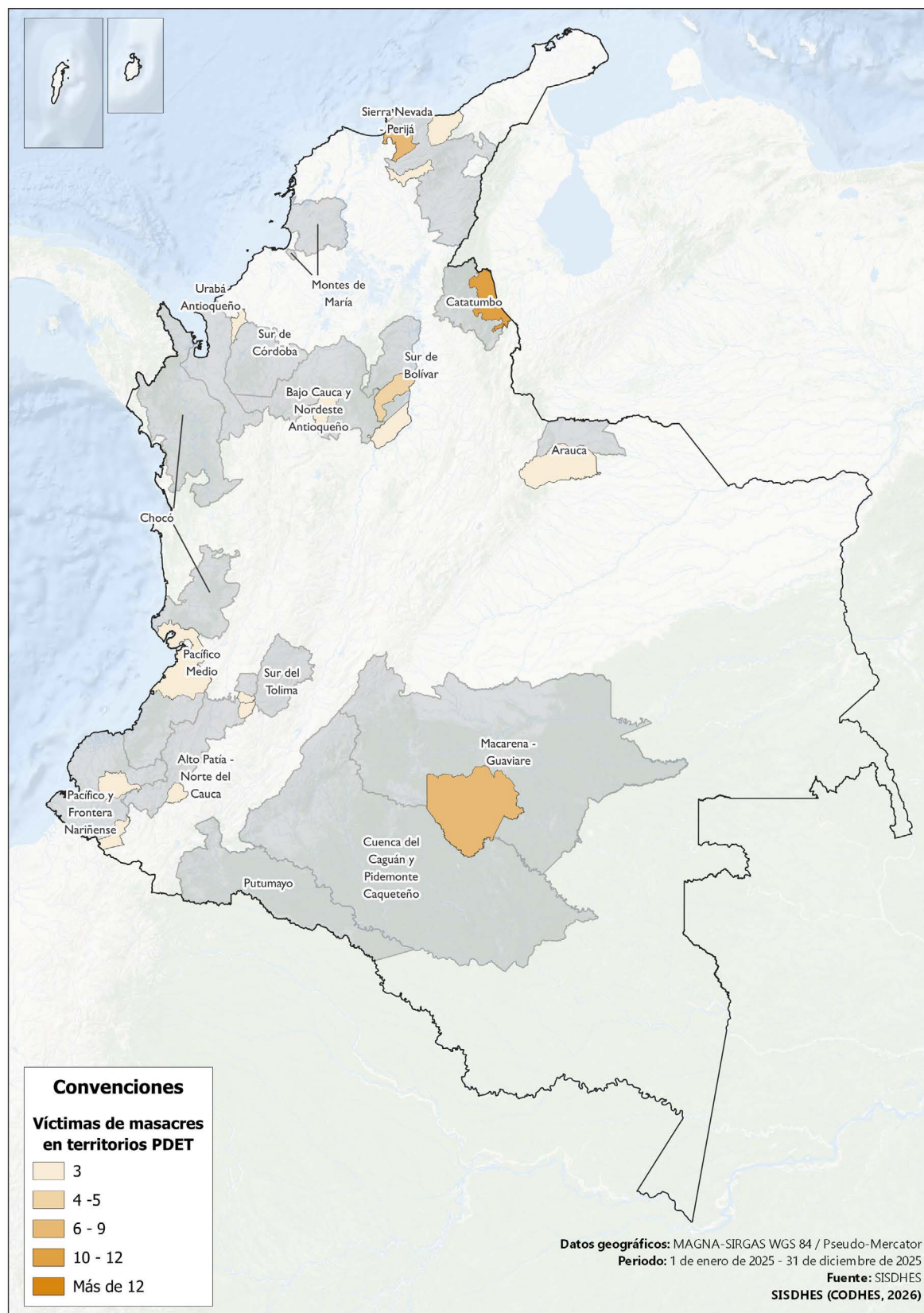
Fuente: Elaboración propia

FIGURA 14. Entorno de afectación por MAS en 2025.

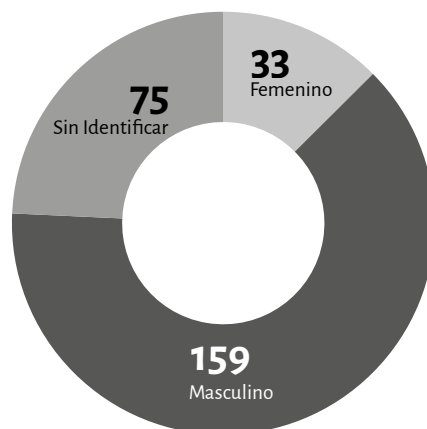
Fuente: Elaboración propia

Las variables temporales muestran una clara tendencia ascendente del fenómeno entre febrero y agosto, movimiento que contrasta con un comportamiento fluctuante entre septiembre y diciembre. El mes más violento fue agosto, con 15 eventos y 54 víctimas, seguido de junio, con 10 eventos y 33 víctimas, y enero, con 10 eventos y 30 víctimas. Por su parte, los meses con menos registros fueron febrero, con 2 eventos y 6 víctimas, y diciembre, con 3 eventos y 9 víctimas, tal y como se presenta en la [figura 18](#).

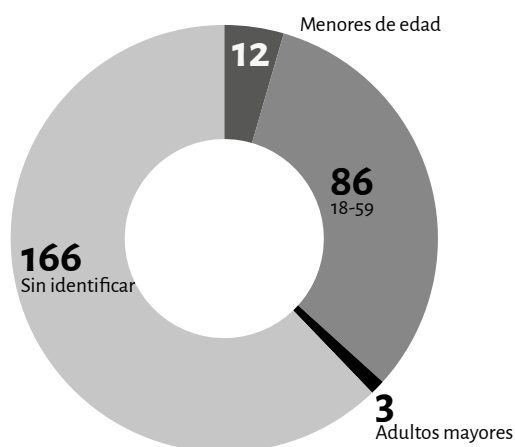
Un aspecto relevante identificado por el monitoreo del SISDHES es que durante 2025 las masacres tendieron a concentrarse en los fines de semana. En concreto, el 48,1 % de los eventos, que generaron el 45,3 % de las víctimas, ocurrieron entre sábado y domingo. Como se muestra en la [figura 19](#), las masacres ocurrieron con mayor frecuencia los sábados, seguidos de los domingos y los jueves.

FIGURA 15. Mapa de eventos y víctimas de MAS en subregiones PDET en 2025.

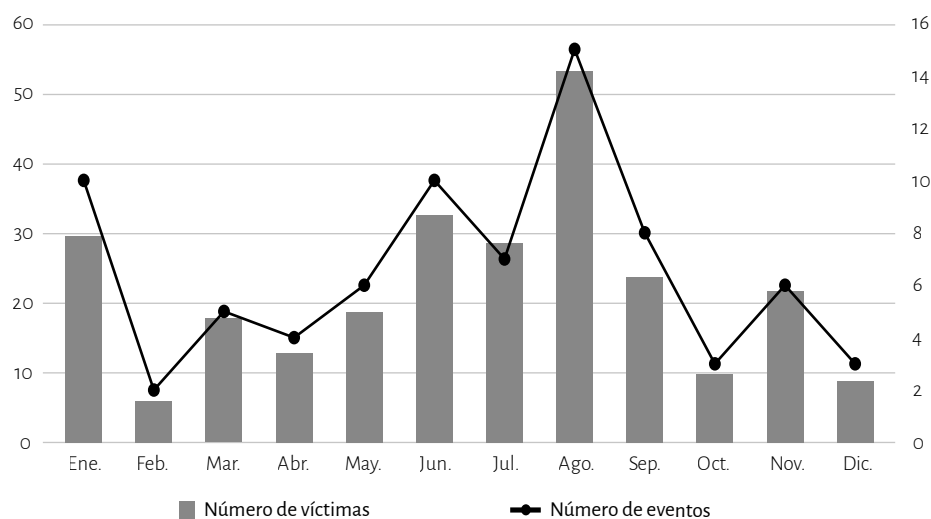
Fuente: Elaboración propia

FIGURA 16. Sexo de las víctimas de MAS en 2025.

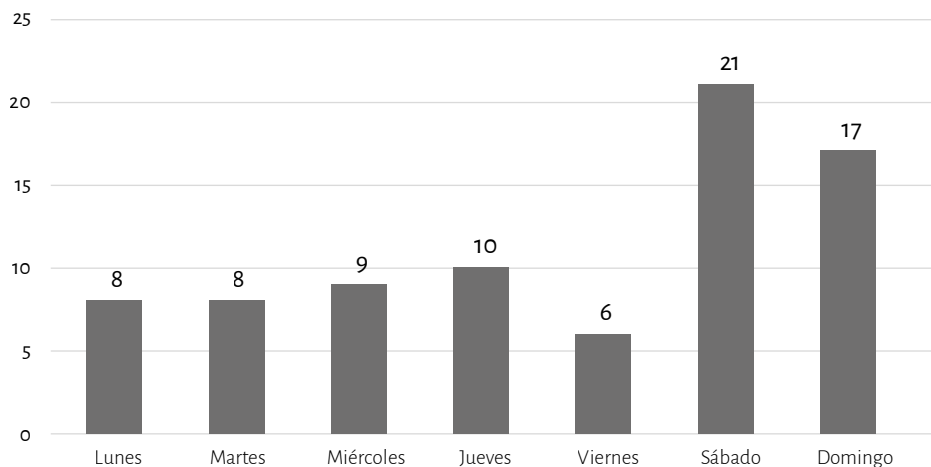
Fuente: Elaboración propia

FIGURA 17. Rango etario de las víctimas de MAS en 2025.

Fuente: Elaboración propia

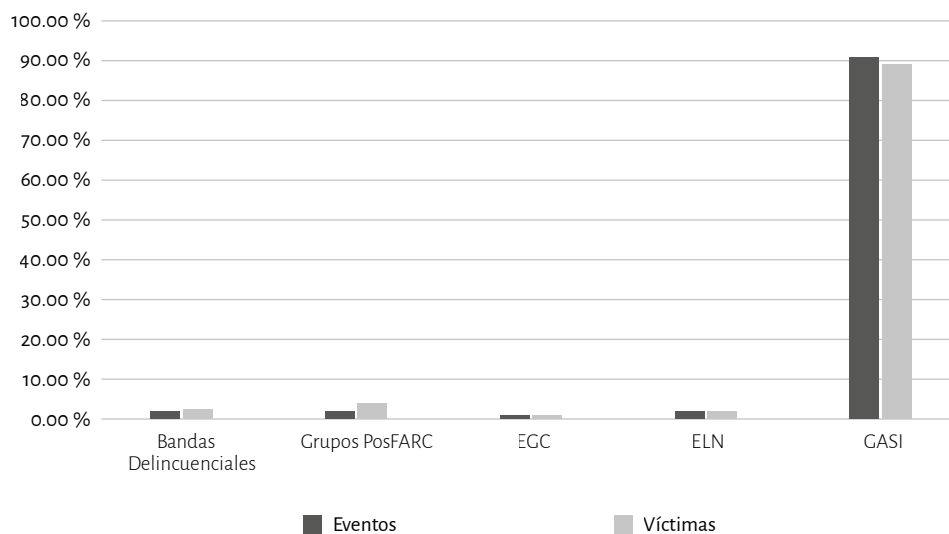
FIGURA 18. Comportamiento en el tiempo de eventos y víctimas de MAS en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 19. Masacres ocurridas en cada día de la semana en 2025.

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, en lo que respecta a las presuntas responsabilidades, el monitoreo del SISDHES concluye que no se dispone de información sobre el 91,14 % de los eventos, los cuales ocasionaron el 89,14 % de las víctimas. En los casos restantes se cuenta con indicios de presunta responsabilidad de grupos pos-FARC, con 2 eventos y 12 víctimas; bandas delincuenciales, con 2 eventos y 8 víctimas; ELN, con 2 eventos y 6 víctimas y EGC, con 1 evento y 3 víctimas, como se muestra en la **figura 20**. Lo anterior resulta preocupante en la medida en que, ante la ausencia de indicios sobre los posibles responsables, aumentan las probabilidades de que estos hechos permanezcan en la impunidad.

FIGURA 20. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de MAS en 2025.

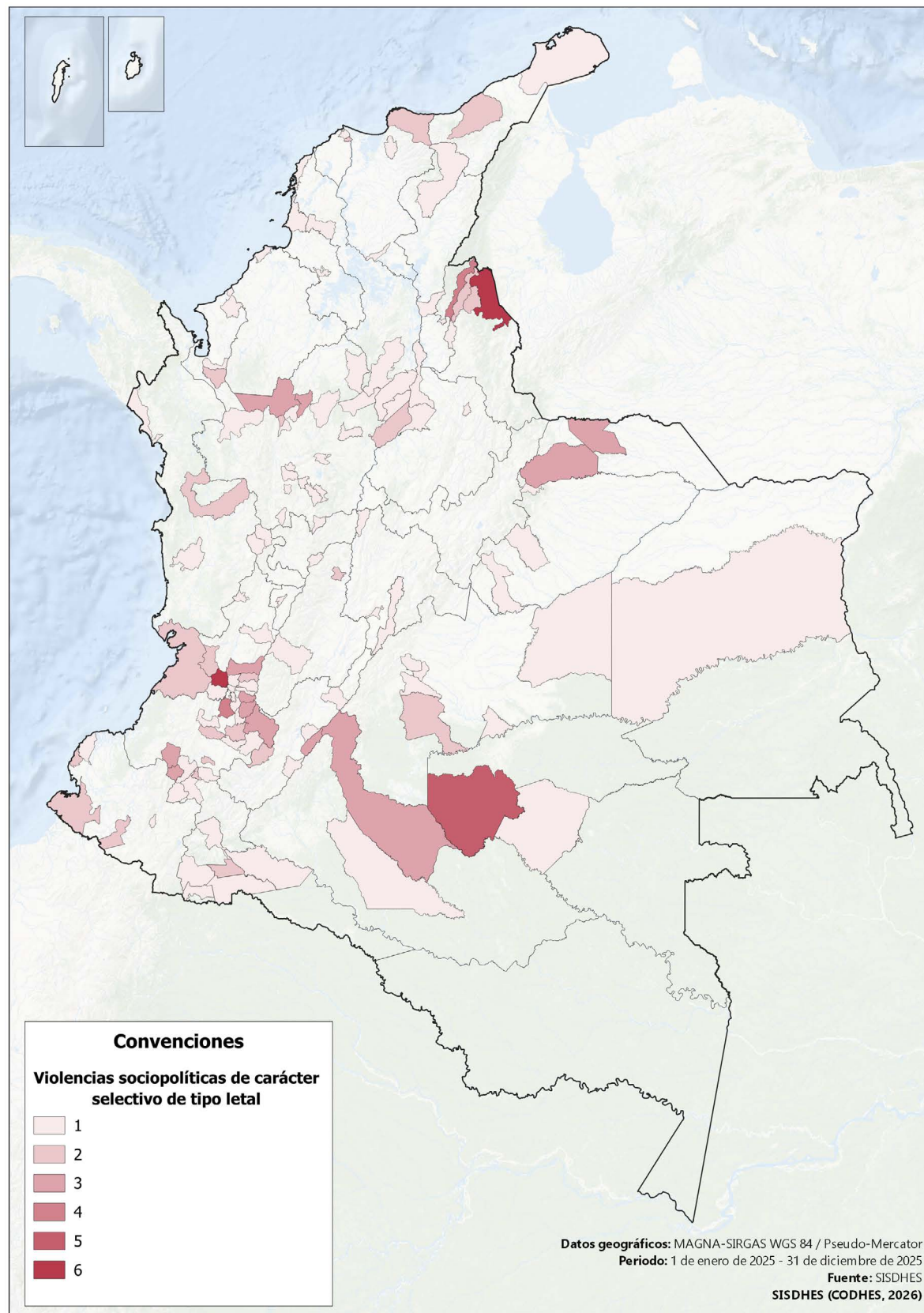
Fuente: Elaboración propia

Violencias sociopolíticas de carácter selectivo (VSCS)

El monitoreo realizado por SISDHES muestra que durante 2025 fueron asesinadas en Colombia 122 personas que ejercían algún tipo de liderazgo social, 28 personas con visibilidad política o comunitaria, 38 firmantes del Acuerdo de Paz y 1 defensor de derechos humanos. En total, estos hechos dejaron 189 víctimas, entre las cuales se registran 21 mujeres y 1 mujer trans. De ellas, 20 eran lideresas sociales, 1 docente y 1 firmante del Acuerdo de Paz. Estos hechos afectaron a 123 municipios de 26 departamentos del país, como se muestra en la [figura 21](#). Allí también es posible observar que las regiones más afectadas fueron el Sur y Norte del Cauca, el piedemonte amazónico en Putumayo y Caquetá, Guaviare, Catatumbo, Magdalena Medio y el Bajo Cauca Antioqueño.

Para esta tipología de violencia, los departamentos con mayor afectación fueron Cauca, con 39 eventos, seguido de Antioquia, Valle del Cauca y Norte de Santander, con 30, 20 y 15 eventos, respectivamente. Los 22 departamentos restantes afectados registraron entre 1 y 8 eventos. En este grupo destaca el departamento del Huila, que alcanzó esta última cifra, pese a que históricamente no solía figurar entre los territorios con mayores niveles de afectación.

Un análisis a escala municipal muestra a Santiago de Cali (Valle del Cauca) y Tibú (Norte de Santander) como los territorios más afectados del país por este hecho, con 6 eventos en cada caso. El tercer municipio con mayor afectación fue Calamar (Guaviare), con 5 eventos. El listado de los cinco municipios más afectados lo completan Santander de Quilichao (Cauca) y Convención (Norte de Santander), con 4 eventos cada uno. Los 118 municipios restantes afectados registraron entre 1 y 3 eventos. De ellos, 12 municipios registraron 3 eventos, 22 presentaron 2 eventos y los 84 restantes registraron 1 evento cada uno.

FIGURA 21. Mapa de víctimas de vscs en 2025.

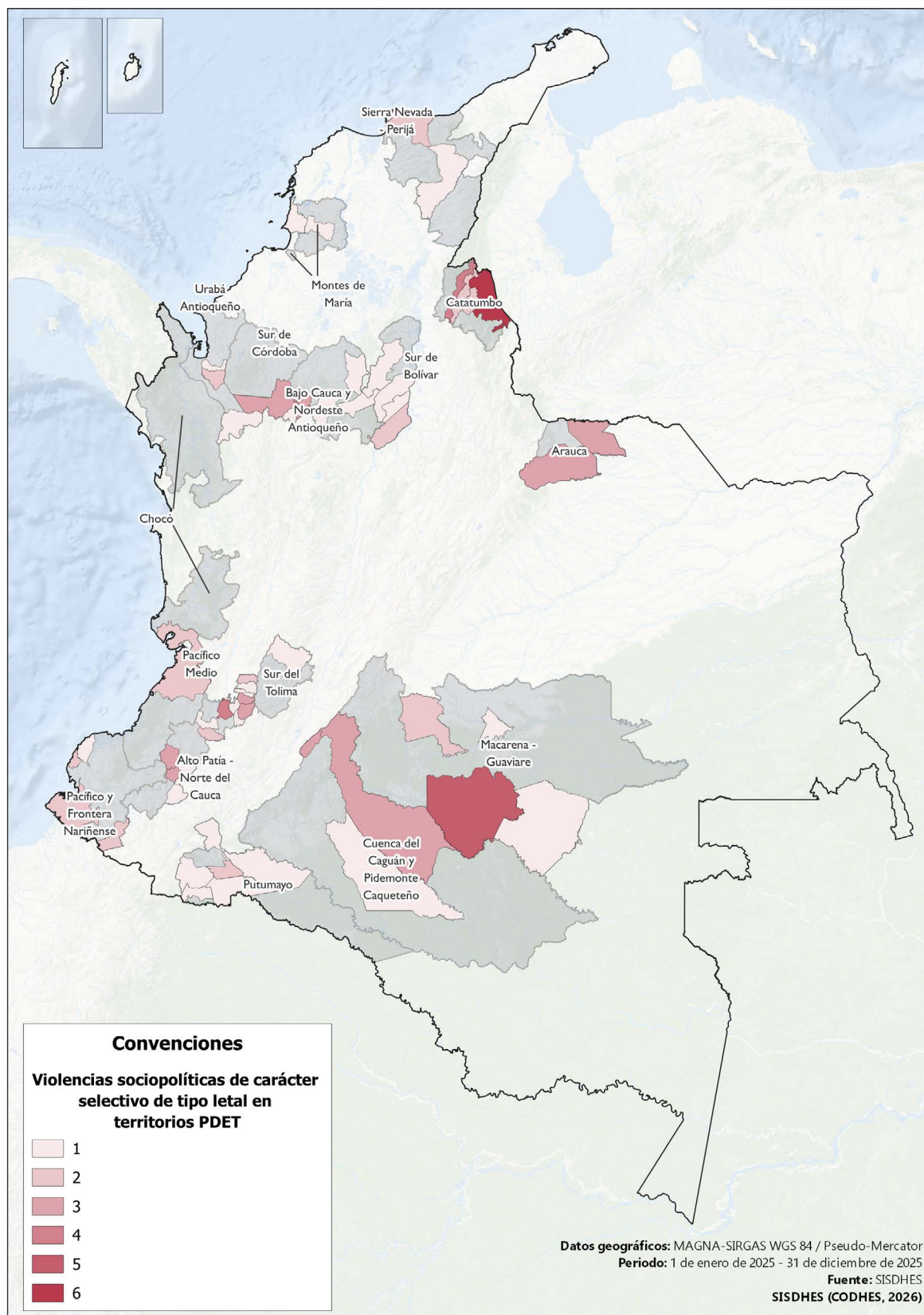
Fuente: Elaboración propia

Las subregiones PDET del país registran preocupantes cifras en lo que respecta a estas violencias. De acuerdo con el monitoreo del SISDHES, el 53,96 % de los eventos (102) se registró en 55 municipios pertenecientes a 14 subregiones PDET del país, como se muestra en la [figura 22](#). Las subregiones más afectadas fueron Alto Patía y Norte del Cauca, con 27 eventos; Catatumbo, con 14; y Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, con 10 eventos. Las demás subregiones afectadas presentan cifras entre 1 y 9 eventos. Por su parte, Chocó y Sur de Córdoba fueron las únicas subregiones PDET que no registraron afectaciones por este hecho durante 2025.

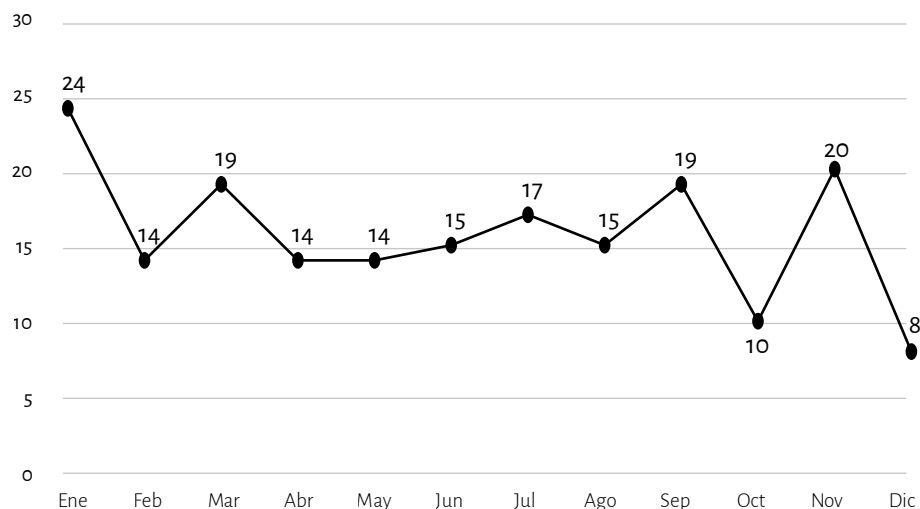
Durante 2025, la subregión PDET más afectada para los liderazgos sociales y para las personas con visibilidad política y comunitaria fue Alto Patía y Norte del Cauca, donde se registraron 18 y 6 eventos, respectivamente. Por su parte, la subregión PDET más afectada para los firmantes de paz fue Catatumbo, con 6 eventos. Los municipios PDET con mayor afectación fueron Tibú (Catatumbo), con 6 asesinatos de liderazgos sociales; y Calamar (Macarena-Guaviare), con 5 asesinatos de liderazgos sociales. Les siguen Santander de Quilichao (Alto Patía y Norte del Cauca), donde fueron asesinados 3 líderes sociales y 1 persona con visibilidad política o comunitaria; y Convención (Catatumbo), con 3 asesinatos de firmantes de paz y 1 de un líder social.

El análisis temporal de los datos muestra que enero fue el mes más letal, con 24 eventos, seguido de noviembre, con 20, y marzo, con 19. El semestre con mayor afectación fue el primero, con 100 registros, mientras que el trimestre más afectado también correspondió al primero, con 57 registros. Como se muestra en la [figura 23](#), la tendencia anual fue decreciente, con excepciones en los meses de marzo, septiembre y noviembre.

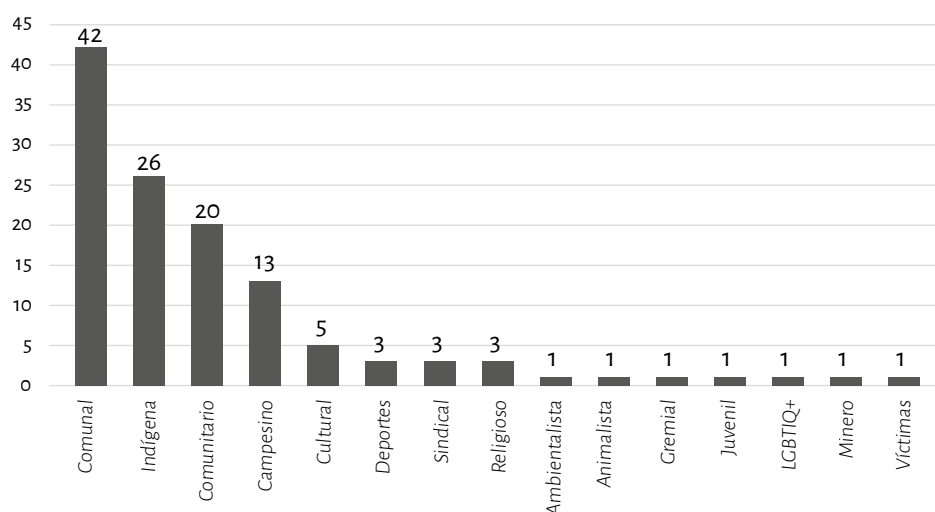
Por otra parte, si se desagregan los perfiles de liderazgo social y de visibilidad política y comunitaria, se encuentra que, para el primer caso, los subperfiles más afectados fueron el comunal, con 42 eventos; el de pueblos indígenas, con 26 eventos; el comunitario, con 20 y el campesinado, con 13. La [figura 24](#) presenta todos los subperfiles de liderazgo social afectados de forma letal en 2025 en Colombia y, además de los ya mencionados, resultan especialmente preocupantes los casos de los liderazgos de comunidades religiosas, que han venido apareciendo en este listado durante los últimos años, así como el subperfil de liderazgo animalista.

FIGURA 22. Mapa de víctimas de vscs en subregiones PDET en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 23. Comportamiento en el tiempo de víctimas de VSCS en 2025.

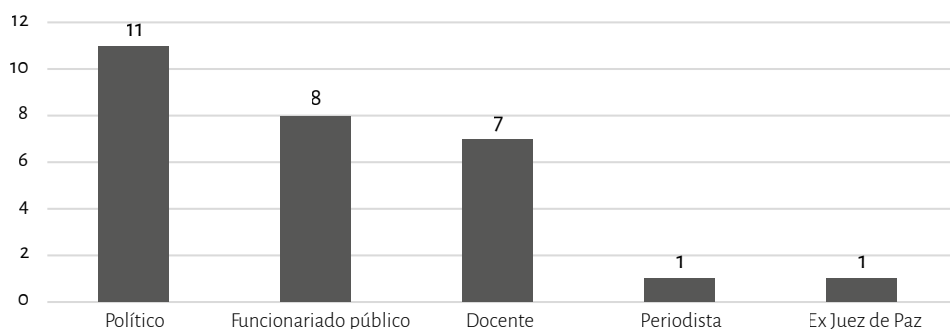
Fuente: Elaboración propia

FIGURA 24. Subperfiles de liderazgos sociales violentados letalmente en 2025.

Fuente: Elaboración propia

Por su parte, los subperfiles de personas con visibilidad política y comunitaria más afectados fueron los de personas dedicadas a la política y al proselitismo electoral, con 11 eventos, entre los que se destacan el caso de un senador de la República y de un concejal. En segundo lugar se encuentra el funcionariado del sector público, con 8 eventos, seguido de otros servidores públicos, como los y las docentes, con 7 eventos. El año 2025 también dejó como resultado el asesinato de un periodista y de una exjueza de paz, como se presenta en la **figura 25**.

FIGURA 25. Subperfiles de personas con visibilidad política y comunitaria violentadas letalmente en 2025.

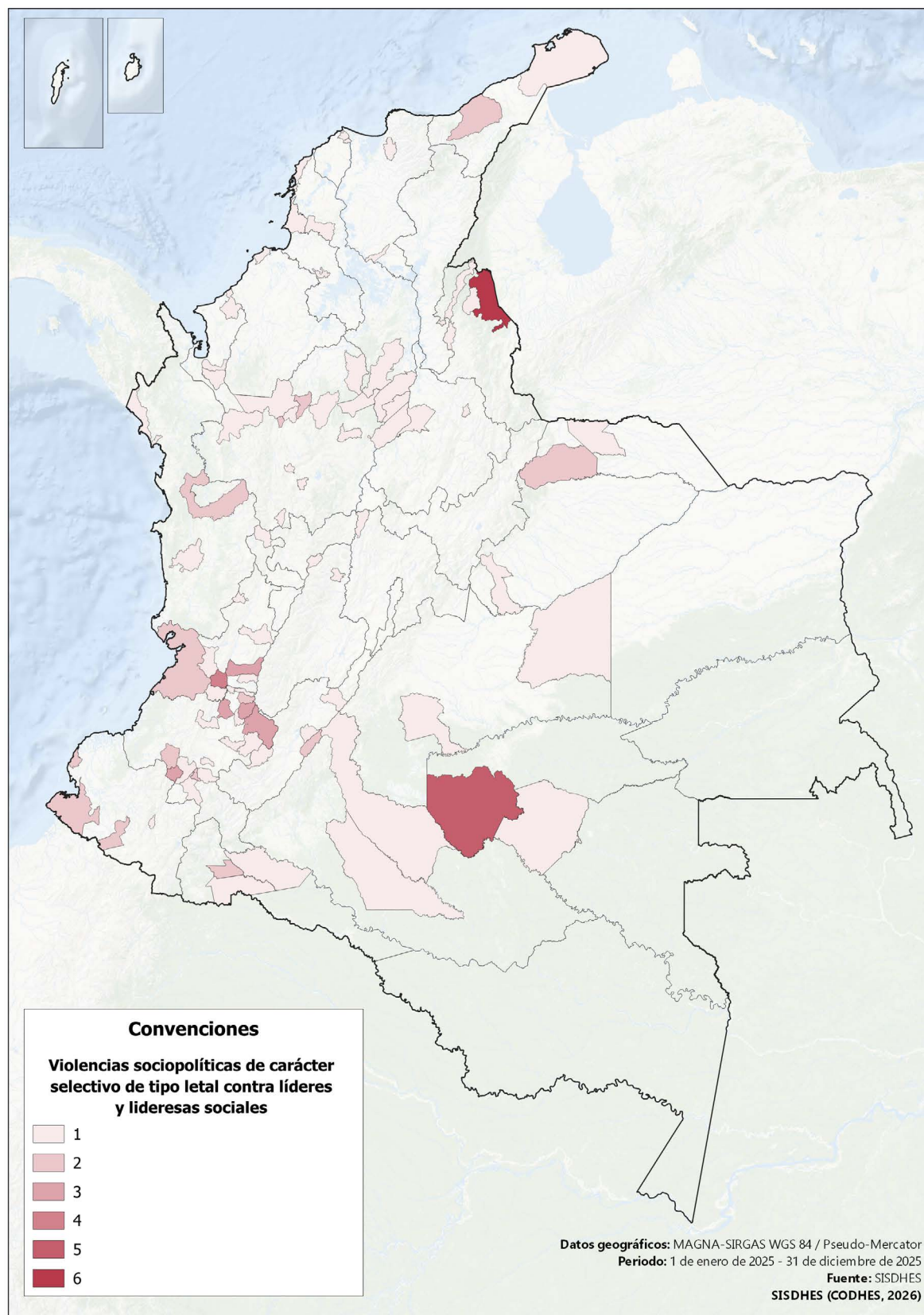


Fuente: Elaboración propia

Los departamentos que registraron mayor número de asesinatos a liderazgos sociales en 2025 fueron Cauca, con 28 eventos; Antioquia, con 18 eventos y Valle del Cauca, con 14 eventos, mientras que los 20 departamentos restantes afectados registraron entre 1 y 9 eventos. Como se observa en la **figura 26**, durante 2025 un total de 87 municipios registraron asesinatos de líderes y lideresas sociales. Los territorios más afectados fueron Tibú, Norte de Santander, con 6 eventos; Calamar, Guaviare, con 5 y Santiago de Cali, Valle del Cauca, con 4 eventos. Los 84 municipios restantes registraron entre 1 y 3 víctimas.

Por su parte, 12 departamentos y el distrito capital registraron asesinatos de personas con visibilidad política y comunitaria, siendo Antioquia y Cauca los territorios con mayor afectación, con 6 eventos en cada caso. Los 10 departamentos restantes registraron entre 1 y 3 eventos. Como se puede observar en la **figura 27**, un total de 25 municipios resultaron afectados por estos hechos. Los municipios con mayor nivel de afectación fueron Cajibío, en Cauca; Santa Marta, en Magdalena, y Santiago de Cali, en Valle del Cauca, con 2 eventos en cada uno. Los 22 municipios restantes afectados registraron un caso cada uno.

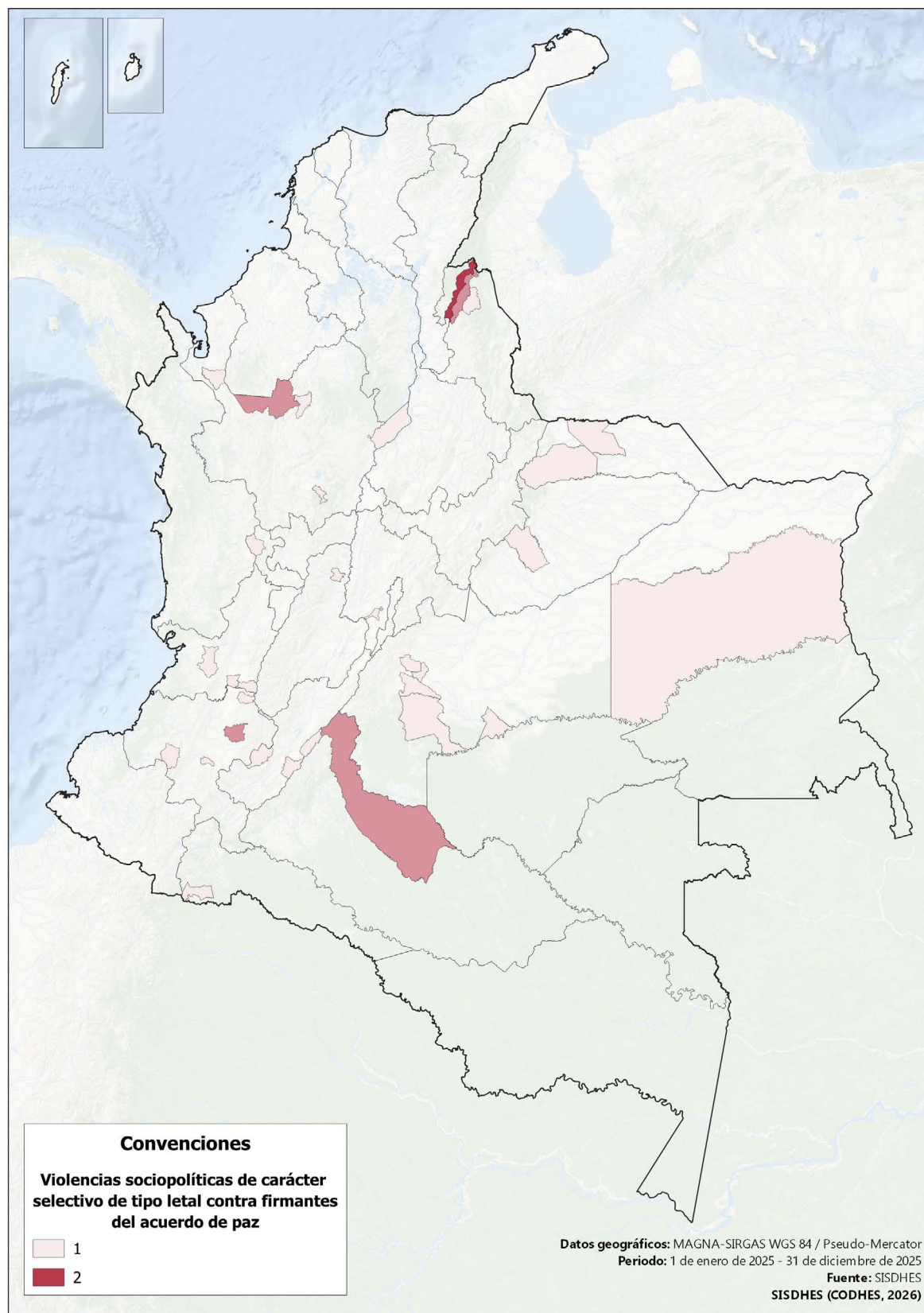
Ahora bien, en lo que respecta a los firmantes del Acuerdo de Paz, el monitoreo del SISDHES permite concluir que los 38 eventos registrados en 2025 sucedieron en 32 municipios de 14 departamentos, como se detalla en la **figura 28**. El municipio más afectado fue Convención, Norte de Santander, con 3 eventos; seguido de Silvia, Cauca; San Vicente del Caguán, Caquetá; Ituango, Antioquia y Teorama, Norte de Santander, con 2 eventos en cada caso. Los 27 municipios restantes que fueron afectados registraron un evento cada uno.

FIGURA 26. Mapa de vscs (perfil de liderazgos sociales) en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 27. Mapa de vscs (perfil de personas con visibilidad política y comunitaria) en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 28. Mapa de vscs (perfil de firmantes del Acuerdo de paz) en 2025.

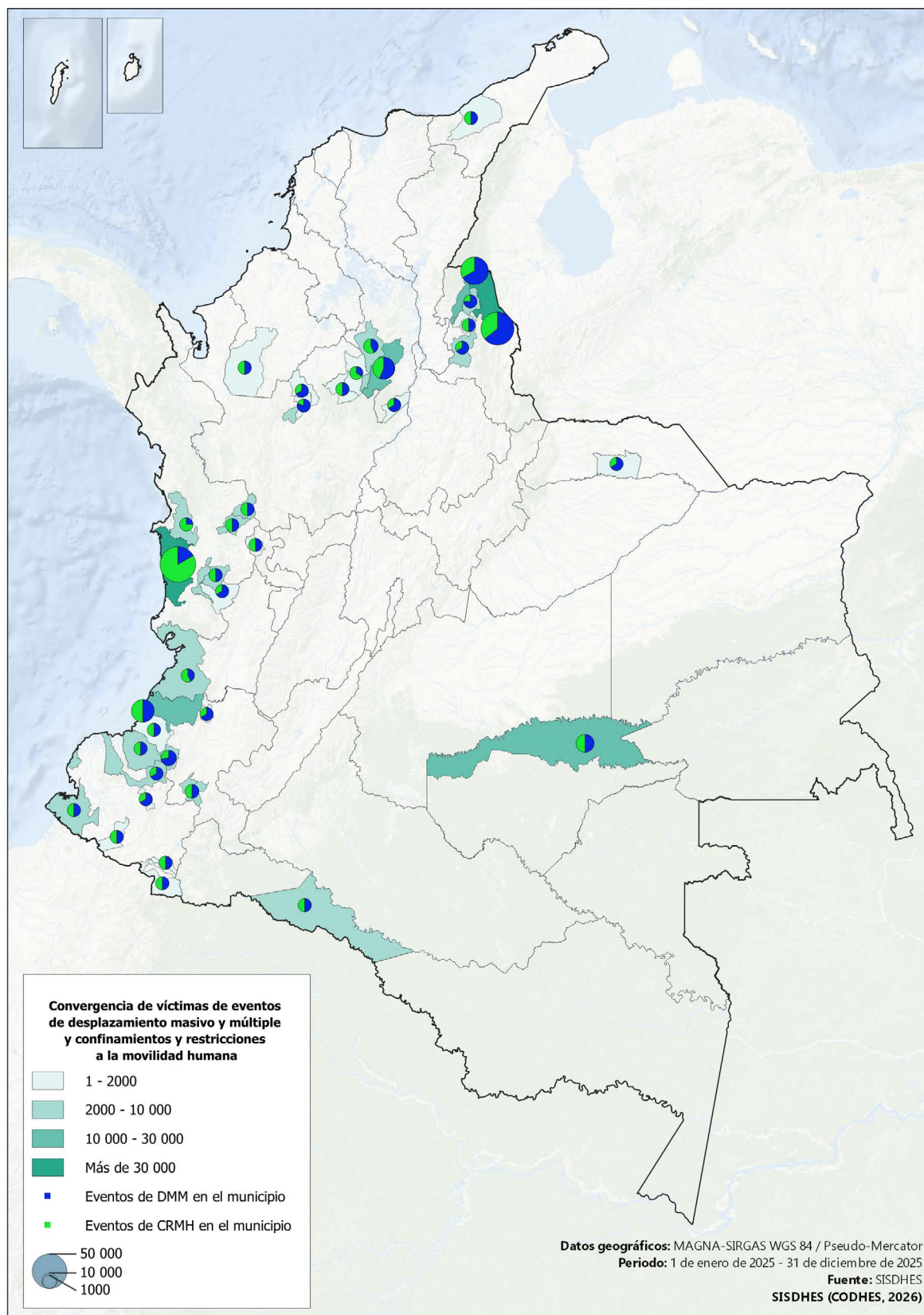
Fuente: Elaboración propia

Movilidad humana y violencias selectivas

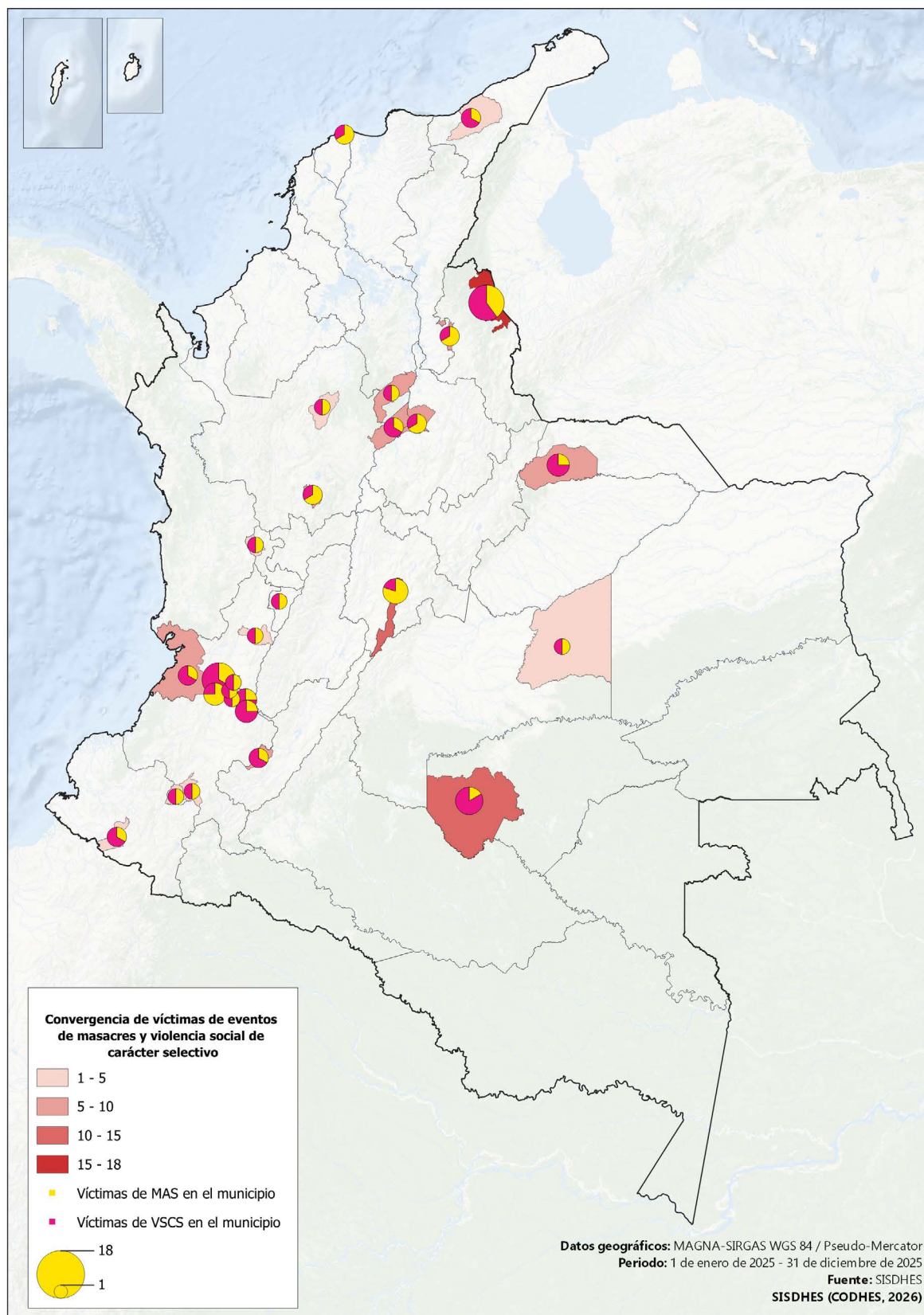
Los 42 municipios que se observan en la [figura 29](#) registraron eventos tanto de DMM como de CRMH; es decir, durante 2025 concentraron los principales hechos victimizantes asociados a la movilidad humana. Por su parte, los 29 municipios presentados en la [figura 30](#) registraron eventos tanto de MAS como de VSCS, lo que evidencia que allí se concentraron las violencias selectivas en el país durante 2025. No obstante, los municipios de Tibú (Norte de Santander), Buenaventura (Valle del Cauca), Argelia (Cauca), Riohacha (La Guajira), Pueblo Rico (Risaralda) y Ricaurte (Nariño) registraron simultáneamente eventos de DMM, CRMH, MAS y VSCS durante 2025. En consecuencia, estos territorios revisten especial importancia y deberían ser priorizados tanto en materia de atención humanitaria como en la implementación de políticas y medidas estructurales a largo plazo orientadas a la erradicación de estas violencias.

Lo anterior también permite concluir que parece existir una lógica particular y diferenciada entre los hechos victimizantes asociados a la movilidad humana y aquellos relacionados con las violencias selectivas. Un análisis detallado de los territorios donde se registraron estos eventos permite inferir que los hechos asociados a movilidad humana tienden a presentarse, principalmente, en territorios en disputa dentro de los diversos conflictos armados no internacionales (CANI) que actualmente se desarrollan en el país. Por su parte, los hechos asociados a violencias selectivas suelen registrarse en zonas donde existe cierto nivel de hegemonía por parte de algún grupo armado no estatal (GANE) y donde, en consecuencia, las disputas territoriales son menos evidentes, menos frecuentes o de menor intensidad. En resumen, parece ser que los territorios más afectados por DMM y CRMH presentan las siguientes características:

1. Dos o más GANE se disputan el territorio.
2. La correlación de fuerzas entre esos GANE es relativamente equitativa.
3. Las violencias contra la población civil se ejercen de forma indiscriminada y, por ende, no es fácil invisibilizarlas.

FIGURA 29. Mapa de municipios con registros simultáneos de DMM y CRMH en 2025.

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 30. Mapa de municipios con registros simultáneos de MAS y VSCS en 2025.

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, en los territorios más afectados por MAS y VSCS se observan los siguientes hechos:

1. Dos o más GANE se disputan el territorio.
2. Alguno de esos GANE ocupa una posición hegemónica.
3. Al existir esa hegemonía relativa, los patrones de violencia ejercidos contra la población civil son más selectivos que indiscriminados.
4. El actor hegemónico busca evitar que se consumen hechos de alto impacto humanitario como DMM o CRMH.

Por su parte, los territorios que registraron afectaciones por todos los hechos parecen constituir casos aislados y atípicos; por ende, resulta muy difícil construir hipótesis explicativas sobre ellos. Sin embargo, los 6 municipios en los que se registraron todas las formas de violencia monitoreadas por el SISDHES —Tibú (Norte de Santander), Buenaventura (Valle del Cauca), Argelia (Cauca), Riohacha (La Guajira), Pueblo Rico (Risaralda) y Ricaurte (Nariño)— comparten una característica común: se trata de zonas neurálgicas para el tránsito de personas y mercancías, especialmente hacia zonas de frontera internacional. En todo caso, el SISDHES continuará recopilando información con el objetivo de establecer si se trata de hechos particulares del año 2025 o si responden a dinámicas estructurales.

Conclusiones

En este apartado se presentan conclusiones generales derivadas de los datos recopilados, sistematizados y analizados por el SISDHES. Estos datos se comparan con las cifras registradas en años anteriores para comprender las dinámicas y tendencias de los fenómenos analizados.

En el caso de los DMM, los datos de 2025 muestran una reducción en el número de eventos que contrasta con un aumento en el número de víctimas, como se observa en la [tabla 3](#). En comparación con el año anterior, 2025 registró un aumento significativo del 54,5 % en el número de víctimas y una disminución del 17,11 % en el número de eventos. Estos datos sugieren que cada evento de DMM ocurrido en 2025 tuvo consecuencias humanitarias más graves que en años anteriores, toda vez que el promedio de afectación por evento en 2025 fue de 718,02 personas, frente a los promedios registrados en 2024 (385,24) y de 2023 (452,54).

TABLA 3. Comparativo de eventos y víctimas de DMM entre 2023 y 2025

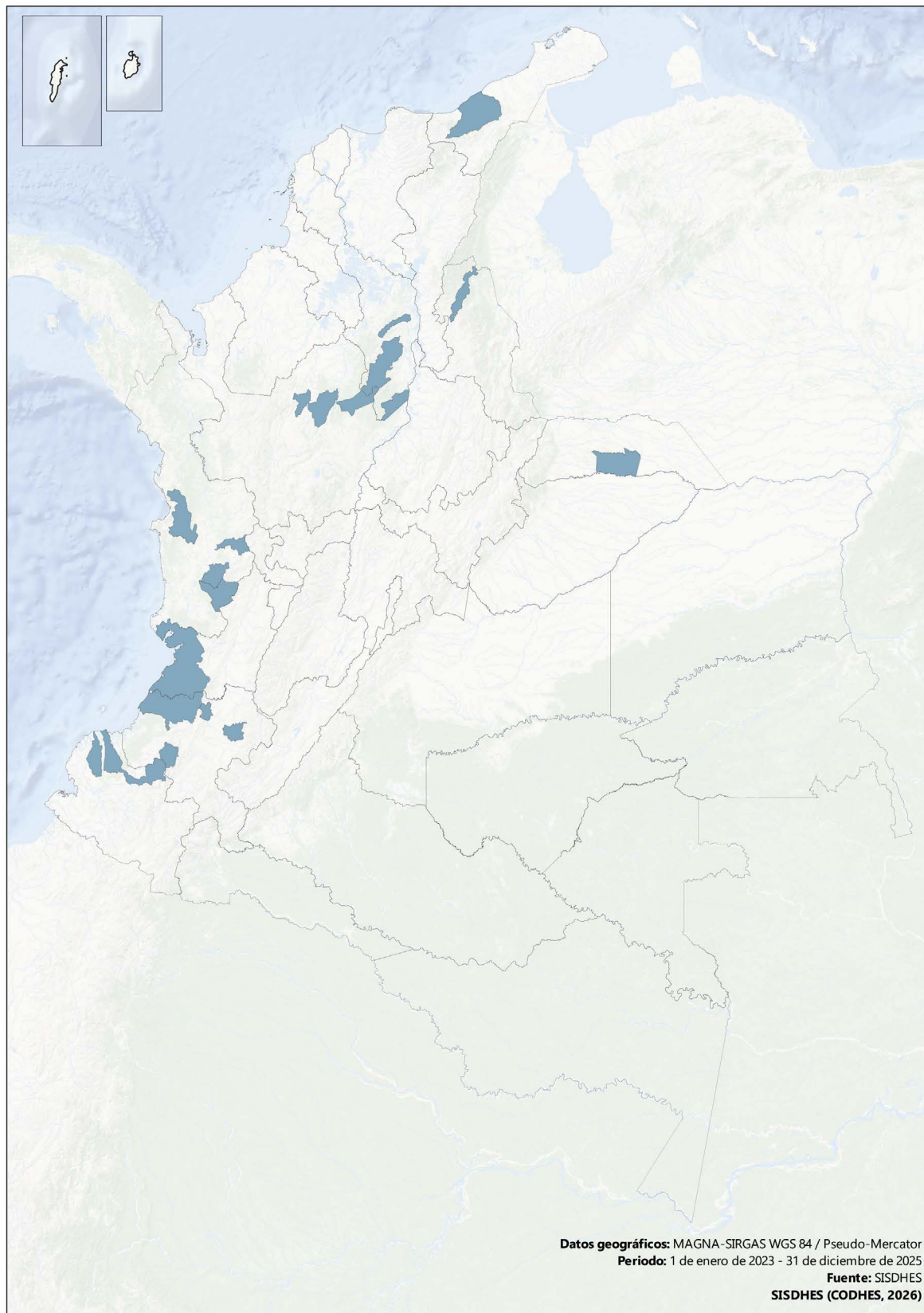
Valores absolutos			Variación porcentual			
Año	Número de eventos	Número de víctimas	Eventos		Víctimas	
2023	149	67 429	2024 vs. 2023	2,01 %	2024 vs. 2023	-13,16 %
2024	152	58 557	2025 vs. 2023	-15,44 %	2025 vs. 2023	34,17 %
2025	126	90 471	2025 vs. 2024	-17,11 %	2025 vs. 2024	54,50 %

Fuente: Elaboración propia

Otro hecho relevante es la tendencia a la disminución en la afectación del DMM sobre pueblos étnicamente diferenciados en el último trienio. Mientras que en 2023 los pueblos étnicos representaron el 54,7 % de las víctimas, ese porcentaje se redujo a 48,2 % en 2024 y a 11,09 % en 2025. En contraste, la afectación sobre poblaciones rurales mestizas, especialmente comunidades campesinas, incrementó de manera notoria, lo cual se evidencia en los porcentajes restantes, es decir, 45,3 % en 2023; 51,8 % en 2024 y 88,91 % en 2025.

El análisis territorial permite observar un aumento en la cantidad de municipios afectados por DMM durante el periodo comprendido entre 2023 y 2025, lo que contrasta con una reducción en el número de departamentos afectados. En concreto, 2025 muestra un incremento del 9,23 % en la cantidad de municipios afectados en comparación con 2023 y de 12,7 % frente a 2024. Por su parte, la reducción porcentual en la cantidad de departamentos afectados, al comparar los datos de 2025 con los de 2023 y 2024, es, en ambos casos, de 17,64 %. Los 20 municipios detallados en la [figura 31](#) registraron eventos y víctimas de DMM todos los años del último trienio; por ende, constituyen los territorios donde el fenómeno presenta un comportamiento persistente.

Por su parte, el panorama de los CRMH muestra, de manera análoga a lo observado en los DMM, una tendencia a la disminución en el número de eventos que contrasta con una tendencia al alza en el número de víctimas, como se presenta en la [tabla 4](#). La comparación con el año inmediatamente anterior evidencia una disminución del 15,18 % en el número de eventos y un incremento del 11,91 % en el número de víctimas. De igual manera, los eventos tienden a presentar consecuencias humanitarias cada vez más graves. En este caso, el promedio de afectación por evento pasó de 1310,8 personas en 2023 a 2648,3 personas en 2025, mientras que en 2024 dicho promedio fue de 2007,3 personas.

FIGURA 31. Mapa de municipios afectados por DMM durante todos los años del trienio 2023-2025.

Fuente: Elaboración propia

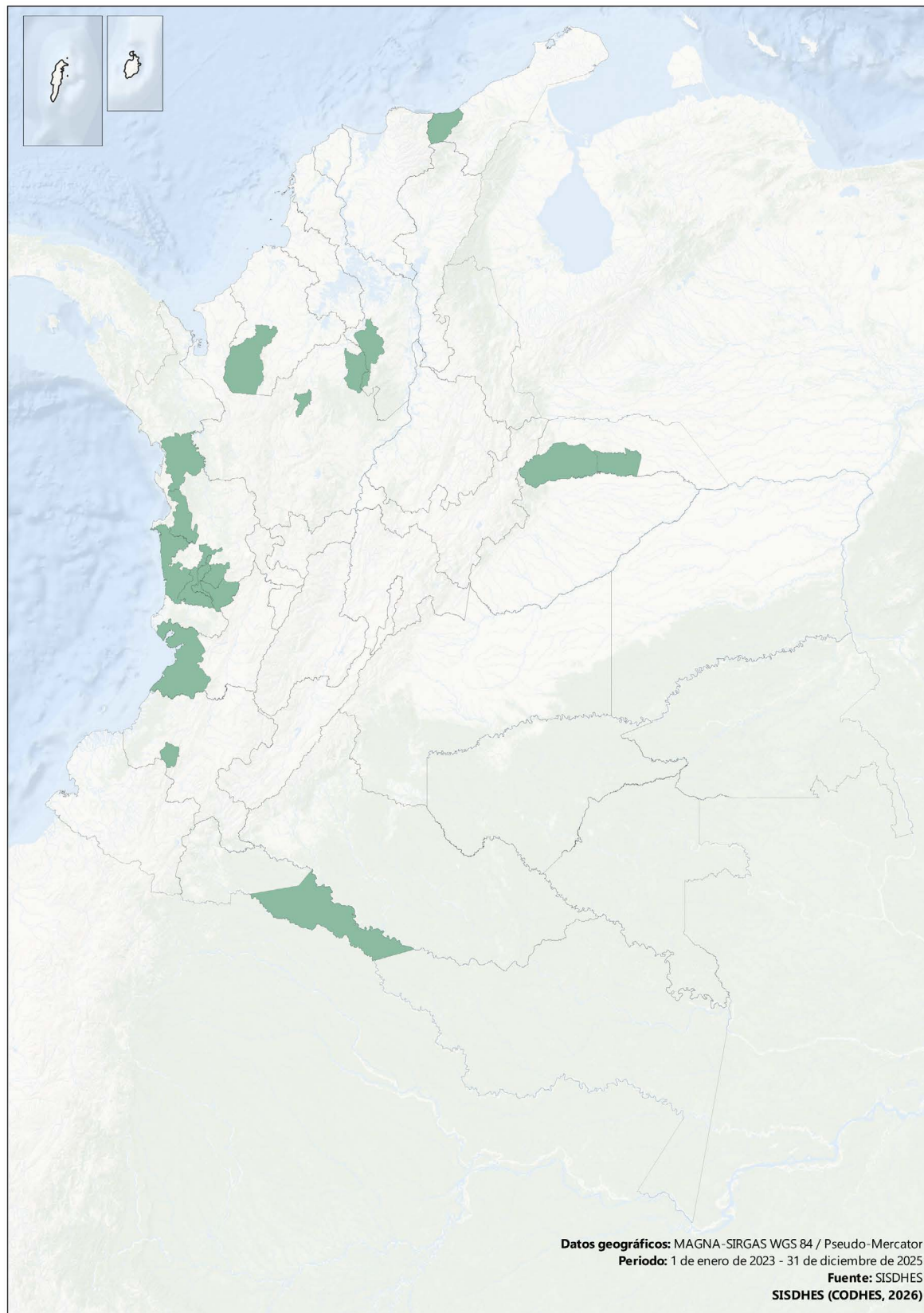
TABLA 4. Comparativo de eventos y víctimas de CRMH entre 2023 y 2025

Año	Valores absolutos		Variación porcentual			
	Número de eventos	Número de víctimas	Eventos		Víctimas	
2023	108	141 561	2024 vs. 2023	3,70 %	2024 vs. 2023	58,81 %
2024	112	224 816	2025 vs. 2023	-12,04 %	2025 vs. 2023	77,72 %
2025	95	251 585	2025 vs. 2024	-15,18 %	2025 vs. 2024	11,91 %

Fuente: Elaboración propia

El análisis territorial permite observar, para este hecho, una relativa estabilidad en la cantidad de departamentos y municipios afectados. En el primer caso, la afectación se registró en 14 departamentos durante 2023 y 2024, y en 15 durante 2025. Por su parte, la afectación municipal en 2025 muestra una reducción de 6,66 % con respecto a 2023 y de 8,19 % frente a 2024; sin embargo, los valores continúan siendo muy cercanos. Los 17 municipios detallados en la [figura 32](#) registraron eventos de CRMH en todos los años del trienio 2023-2025, por lo que constituyen los territorios más persistentemente afectados por este hecho victimizante durante los últimos años.

El caso de los 7 municipios presentados en la [tabla 5](#) resulta especialmente crítico, toda vez que en ellos se han registrado de forma simultánea eventos de DMM y CRMH durante 2023, 2024 y 2025. Estos territorios constituyen claramente el principal foco de afectación humanitaria derivada de hechos de alto impacto en materia de movilidad humana y, por ende, deben ser priorizados tanto en la atención humanitaria como en la formulación e implementación de la política pública dirigida a las víctimas de los conflictos armados que se desarrollan en el país.

FIGURA 32. Mapa de municipios afectados por CRMH durante todos los años del trienio 2023-2025.

Fuente: Elaboración propia

TABLA 5. Municipios que han registrado eventos de DMM y de CRMH durante todos los años del trienio 2023-2025

Departamento	Municipio
Antioquia	Valdivia
Arauca	Puerto Rondón
Cauca	Argelia
Chocó	Alto Baudó
	Nóvita
	Sipí
Valle del Cauca	Buenaventura

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, en lo que respecta a MAS, el año 2025 presentó un aumento del 6,76 % en el número de eventos y del 5,12 % en el número de víctimas con respecto a 2024. Esto contrasta con una disminución del 9,2 % en el número de eventos y del 6,32 % en el número de víctimas al comparar 2025 con 2023. En otras palabras, 2025 revierte la tendencia a la baja registrada en 2024 para este ominoso hecho, como puede observarse en la [tabla 6](#).

TABLA 6. Comparativo eventos y víctimas de MAS entre 2023 y 2025

Año	Valores absolutos		Variación porcentual			
	Número de eventos	Número de víctimas	Eventos		Víctimas	
2023	87	285	2024 vs. 2023	-14,94 %	2024 vs. 2023	-10,88 %
2024	74	254	2025 vs. 2023	-9,20 %	2025 vs. 2023	-6,32 %
2025	79	267	2025 vs. 2024	6,76 %	2025 vs. 2024	5,12 %

Fuente: Elaboración propia

El análisis territorial muestra una disminución del 14,28 % en la cantidad de departamentos afectados y del 4,61 % en el número de municipios que registraron eventos de MAS, en comparación con 2024. Llama la atención que, año tras año, los municipios afectados por estas violencias suelen variar, lo que dificulta la identificación de patrones que permitan explicar, en un horizonte de mediano plazo, el comportamiento de las masacres en Colombia. Solamente los municipios de Cartago (Valle del Cauca), Ciénaga (Magdalena) y Corinto (Cauca), así como las ciudades de Barranquilla, Cúcuta, Riohacha y Bogotá, registraron eventos y víctimas de MAS en todos los años del trienio 2023-2025.

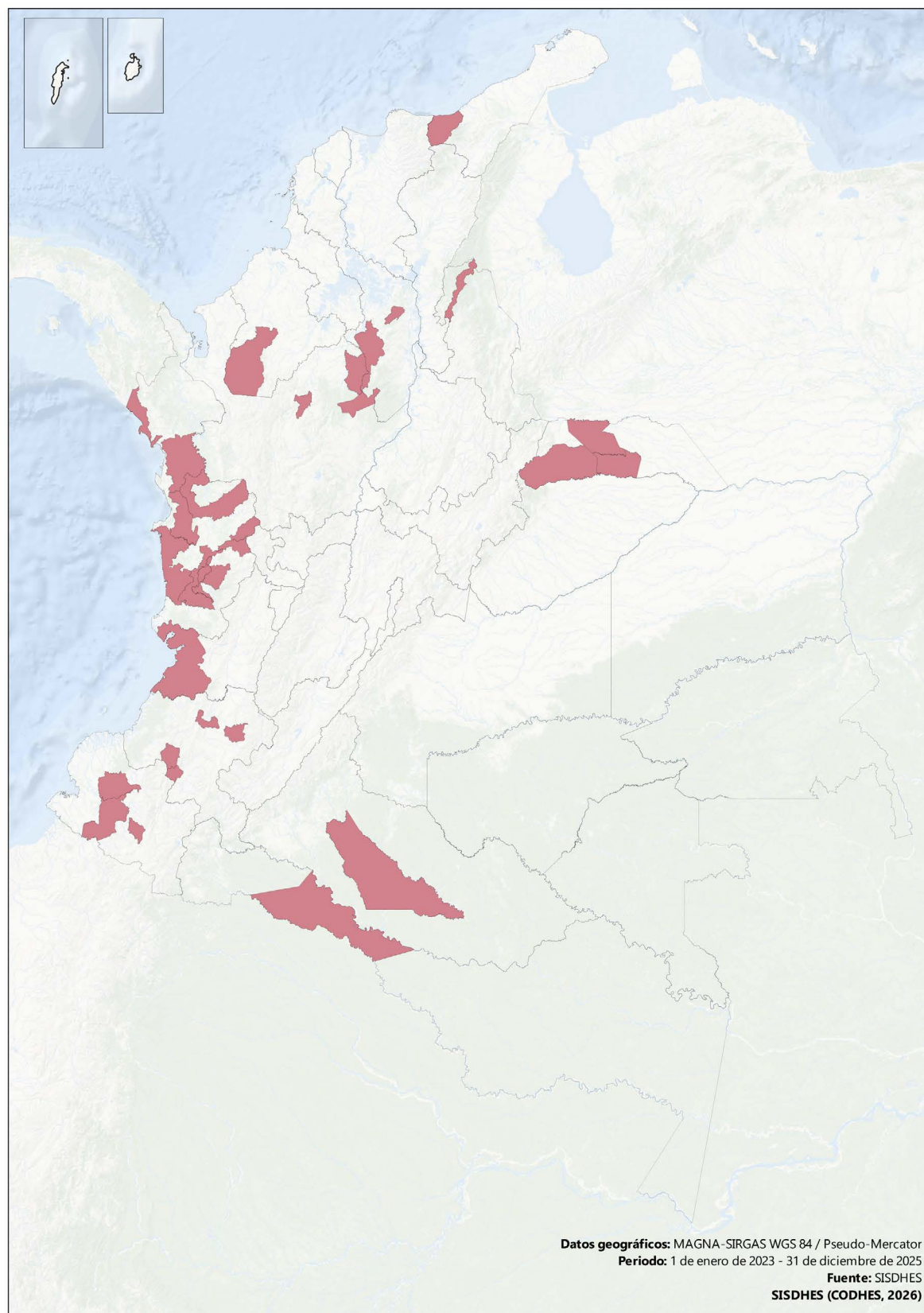
Finalmente, la comparación interanual del comportamiento de las vscs permite observar una dinámica fluctuante durante el trienio 2023-2025. Aunque 2024 fue el año de mayor afectación, 2025 presenta valores muy cercanos. En concreto, la comparación de 2025 frente a 2024 muestra una disminución del 5,43 % en el asesinato de líderes y lideresas sociales; del 26,32 % en el asesinato de personas con visibilidad política y comunitaria, y del 50 % en el asesinato de defensores y defensoras de derechos humanos. Sin embargo, se registra un aumento del 72,73 % en el asesinato de firmantes del Acuerdo de Paz, como se observa en la **tabla 7**.

TABLA 7. Comparativo de víctimas de vscs entre 2023 y 2025

Año	Líderes y lideresas sociales		Personas con visibilidad política o comunitaria		Defensores y defensoras de DD. HH.		Firmantes del Acuerdo de Paz	
	Even- tos	Variación porcentual	Even- tos	Variación porcentual	Even- tos	Variación porcentual	Even- tos	Variación porcentual
2023	103	2024 vs. 2023 25,2 %	25	2024 vs. 2023 52,00 %	2	2024 vs. 2023 0,00 %	33	2024 vs. 2023 -33,3 %
2024	129	2025 vs. 2023 18,4 %	38	2025 vs. 2023 12,00 %	2	2025 vs. 2023 -50,00 %	22	2025 vs. 2023 15,1 %
2025	122	2025 vs. 2024 -5,43 %	28	2025 vs. 2024 -26,32 %	1	2025 vs. 2024 -50,00 %	38	2025 vs. 2024 72,73 %

Fuente: Elaboración propia

Es importante señalar que las violencias letales ejercidas contra lideresas sociales muestran una tendencia al alza durante el último trienio. Mientras que en 2023 y 2024 se registraron 16 eventos en cada año, en 2025 esta cifra aumentó a 18 casos. De igual manera, las variables territoriales muestran que la cantidad de municipios y departamentos afectados fue la misma en 2024 y 2025. En ambos años, la afectación se registró en 26 departamentos y 123 municipios, de los cuales 53 municipios y 25 departamentos coinciden en ambos periodos. Por su parte, el análisis comparado del trienio evidencia recurrencia en los 32 municipios presentados en la **figura 33**. En estos territorios se registraron episodios de violencias selectivas letales en todos los años del periodo analizado, lo que indica que allí se concentra, de manera persistente, esta tipología de violencia.

FIGURA 33. Mapa de municipios afectados por vscs en todos los años del trienio 2023-2025.

Fuente: Elaboración propia

Lista de siglas

CANI	Conflictos armados no internacionales
CRMH	Confinamiento y restricciones a la movilidad humana
DD. HH.	Derechos humanos
DMM	Desplazamientos múltiples y masivos
EGC	Ejército Gaitanista de Colombia
ELN	Ejército de Liberación Nacional
FARC-EP	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo
GANE	Grupo armado no estatal
GASI	Grupos armados sin identificar
MAS	Masacres
PDET	Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial
SISDHES	Sistema de Información sobre Desplazamiento Forzado y Derechos Humanos
VSCS	Violencias sociopolíticas de carácter selectivo

Lista de figuras

FIGURA 1. Mapa de eventos y víctimas de DMM en 2025.	9
FIGURA 2. Mapa de eventos y víctimas de DMM en territorios colectivos de pueblos étnicos en 2025.	10
FIGURA 3. Mapa de eventos y víctimas de DMM en subregiones PDET en 2025.	12
FIGURA 4. Comportamiento en el tiempo de los eventos y víctimas de DMM en 2025.	13
FIGURA 5. Causas probables de eventos y víctimas de DMM en 2025.	13
FIGURA 6. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de DMM en 2025.	14
FIGURA 7. Mapa de eventos y víctimas de CRMH en 2025.	17
FIGURA 8. Mapa de eventos y víctimas de CRMH en territorios colectivos de pueblos étnicos en 2025.	18
FIGURA 9. Comportamiento en el tiempo de los eventos y víctimas de CRMH en 2025.	19
FIGURA 10. Mapa de eventos y víctimas de CRMH en subregiones PDET en 2025.	20
FIGURA 11. Causas probables de eventos y víctimas de CRMH en 2025.	21
FIGURA 12. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de CRMH en 2025.	21
FIGURA 13. Mapa de eventos y víctimas de MAS en 2025.	24
FIGURA 14. Entorno de afectación por MAS en 2025.	25
FIGURA 15. Mapa de eventos y víctimas de MAS en subregiones PDET en 2025.	26
FIGURA 16. Sexo de las víctimas de MAS en 2025.	27
FIGURA 17. Rango etario de las víctimas de MAS en 2025.	27
FIGURA 18. Comportamiento en el tiempo de eventos y víctimas de MAS en 2025.	27
FIGURA 19. Masacres ocurridas en cada día de la semana en 2025.	28
FIGURA 20. Presuntas responsabilidades de eventos y víctimas de MAS en 2025.	28
FIGURA 21. Mapa de víctimas de VSCS en 2025.	30
FIGURA 22. Mapa de víctimas de VSCS en subregiones PDET en 2025.	32
FIGURA 23. Comportamiento en el tiempo de víctimas de VSCS en 2025.	33

FIGURA 24. Subperfiles de liderazgos sociales violentados letalmente en 2025.	33
FIGURA 25. Subperfiles de personas con visibilidad política y comunitaria violentadas letalmente en 2025.	34
FIGURA 26. Mapa de vscs (perfil de liderazgos sociales) en 2025.	35
FIGURA 27. Mapa de vscs (perfil de personas con visibilidad política y comunitaria) en 2025.	36
FIGURA 28. Mapa de vscs (perfil de firmantes del Acuerdo de paz) en 2025.	37
FIGURA 29. Mapa de municipios con registros simultáneos de DMM y CRMH en 2025.	39
FIGURA 30. Mapa de municipios con registros simultáneos de MAS y vscs en 2025.	40
FIGURA 31. Mapa de municipios afectados por DMM durante todos los años del trienio 2023-2025.	44
FIGURA 32. Mapa de municipios afectados por CRMH durante todos los años del trienio 2023-2025.	46
FIGURA 33. Mapa de municipios afectados por vscs en todos los años del trienio 2023-2025.	49

Lista de tablas

TABLA 1. Estimado de afectación de DMM a pueblos étnicamente diferenciados en 2025	8
TABLA 2. Estimado de afectación de CRMH a pueblos étnicamente diferenciados en 2025	17
TABLA 3. Comparativo de eventos y víctimas de DMM entre 2023 y 2025	43
TABLA 4. Comparativo de eventos y víctimas de CRMH entre 2023 y 2025	46
TABLA 5. Municipios que han registrado eventos de DMM y de CRMH durante todos los años del trienio 2023-2025	48
TABLA 6. Comparativo eventos y víctimas de MAS entre 2023 y 2025	48
TABLA 7. Comparativo de víctimas de VSCS entre 2023 y 2025	49

